



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS**  
**ESCUELA DE ECONOMÍA**

**TESIS DE GRADO**

**PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:**  
**ECONOMISTA**

**MODALIDAD: INVESTIGACIÓN**

**TEMA:**

LA INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURAS REALIZADAS POR EL  
GAD MUNICIPAL JIPIJAPA Y SU IMPACTO AL DESARROLLO SOCIO -  
ECONOMICO DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN, PERÍODO 2014 – 2015

**TUTORA DE TESIS:**

ECON. NILO CEDEÑO AGUAYO

**AUTOR:**

QUIMÍS FRANCO HUGO JONES

**PORTOVIEJO – MANABÍ – ECUADOR**

**2016**

**TEMA:**

LA INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURAS REALIZADAS POR EL GAD MUNICIPAL JIPIJAPA Y SU IMPACTO AL DESARROLLO SOCIO - ECONOMICO DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN, PERÍODO 2014 – 2015

## **DEDICATORIA**

*A la memoria de Hugo Quimís Garcés,  
A mi madre que ha sido mi fuerza y empuje,  
A mis profesores, amigos y a TODOS quienes siempre han creído en mí.  
En mi corazón ¡Siempre!*

*¡Gracias infinitas!*

***Hugo Jones Quimís Franco***

## AGRADECIMIENTOS

*El desarrollo de esta, mi tesis de grado, es el trabajo, hasta el momento, el más importante de toda mi vida académica, esta investigación es una obra que posee enormes dimensiones, le otorgo esa distinción porque el desarrollo de la misma ha implicado entrega de enormes espacios de tiempo, sacrificios, todos estos llenos de dedicación, ahínco y entrega para lograr realizar éste trabajo, noches en vela, horas y horas sentado frente a un computador, con el único y trascendental objetivo de desarrollar una investigación que rompiera paradigmas, superando expectativas respecto a mi capacidad y desarrollo del conocimiento, y desde luego, a la altura de las circunstancias académicas de mi amada Alma Máter, la Universidad Técnica de Manabí y acorde a los actuales tiempos.*

*Para lograr el desarrollo de esta, mi tesis de grado, me es preciso resaltar de una forma ineludible el aporte de apreciables personas, que incondicionalmente y de manera desinteresada contribuyeron con su gran capacidad, intelecto, contingente y orientación al desarrollo de la misma, en ese sentido es preciso agradecer a:*

*Mi tutora, mi maestra, la Econ. Lucía Loor Bravo, persona que con su experiencia e intelecto supo orientarme y mostrarme el camino a seguir para el desarrollo de esta investigación, y a quien le agradeceré infinitamente su paciencia y compromiso irrenunciable.*

*Al Econ. Boanerges Suárez, a quien desde ahora le considero un amigo y maestro, una persona entregada a la academia acompañada de su gran vocación por enseñar, por su apoyo en momentos cruciales se ha hecho merecedor de mi más absoluta gratitud.*

*Al Econ. Nilo Cedeño Aguayo, que en su calidad de tutor sustituto demostró su gran capacidad orientadora y académica, le agradeceré siempre por su apoyo en momentos difíciles que he tenido que vivir durante esta travesía en búsqueda del objetivo que es la titulación.*

*A mis amigos, quienes a pesar de que nos separe la distancia, esta no ha sido un obstáculo para que haya recibido su apoyo moral e incondicional, sobre todo en los momentos más difíciles que me tocó vivir durante el trayecto del desarrollo de esta investigación.*

*Y por último, pero no menos importante, mi familia, de manera especial a mi madre por su infinito amor, por su paciencia que no contempla fecha de caducidad,*

*pues sin su apoyo no hubiese podido llegar a estas instancias, mi vida entera no va a ser suficiente para agradecerle todo lo que ella ha hecho por mí.*

*Es precisamente a ellos a quienes quiero agradecer de manera ferviente a través de estas líneas llenas de enorme gratitud. A la vez me permito expresar y extender mi más sinceras disculpas dado el caso de omisión involuntaria de nombres de personas que estuvieron junto a mí durante este largo trayecto*

*Con amor y cariño infinito*  
**Hugo Jones Quimís Franco**

## **CERTIFICACIÓN DEL TUTOR DE TESIS**

Quien suscribe la presente Econ. Nilo Cedeño Aguayo, Docente de la Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas, directora de la tesis titulada: **LA INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURAS REALIZADAS POR EL GAD MUNICIPAL JIPIJAPA Y SU IMPACTO AL DESARROLLO SOCIO - ECONOMICO DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN, PERÍODO 2014 – 2015**. Es un trabajo realizado por el egresado de la Escuela de Economía: **QUIMIS FRANCO HUGO JONES**, previo a la obtención del título de **ECONOMISTA**; ha sido desarrollada y finalizada bajo mi control, habiendo cumplido con todas las disposiciones reglamentarias para el efecto.

Lo certifico en honor a la verdad

Econ. Nilo Cedeño Aguayo

**Tutora de Tesis**

**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ**  
**FACULTAD CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONOMICAS**  
**ESCUELA DE ECONOMIA**

**CERTIFICADO DEL TRIBUNAL DE REVISIÓN Y EVALUACIÓN**

Quienes suscribimos la presente, miembros del tribunal de revisión y evaluación de la tesis titulada “**LA INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURAS REALIZADAS POR EL GAD MUNICIPAL JIPIJAPA Y SU IMPACTO AL DESARROLLO SOCIO - ECONOMICO DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN, PERÍODO 2014 – 2015**”, desarrollado por el egresado de la escuela de economía: **QUIMIS FRANCO HUGO JONES**, previa la obtención del título de **ECONOMISTA**; ha sido evaluada y aprobada bajo nuestra apreciación siguiendo las disposiciones contempladas en el reglamento general de graduación de la universidad técnica de Manabí.

Para dar testimonio y autenticidad firmamos.

**REVISADA Y APROBADA**

.....

**Econ. Lorena Cobacango**  
**PRESIDENTE DEL TRIBUNAL**

.....

**Econ. Nilo Cedeño Aguayo**  
**TUTOR DE TESIS**

.....

**Econ. Roberto Arregui**  
**MIEMBRO DE TRIBUNAL**

.....

**Econ. Inés Mejía Luque**  
**MIEMBRO DE TRIBUNAL**

## **DECLARACIÓN DE DERECHOS DE AUTOR**

Declaro que la siguiente investigación sobre “**LA INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURAS REALIZADAS POR EL GAD MUNICIPAL JIPIJAPA Y SU IMPACTO AL DESARROLLO SOCIO - ECONOMICO DEL SECTOR URBANO DEL CANTÓN, PERÍODO 2014 – 2015**”, así como las expresiones vertidas son inéditas y de autoridad del firmante, y se ha realizado en base a las normas Chicago y manual de estilos sugeridos.

En consecuencia asumo la responsabilidad de la originalidad de la misma.

.....  
**QUIMIS FRANCO HUGO JONES**  
**AUTOR**



## INDICE

1. Tema.....	2
1.1. Planteamiento del problema .....	2
1.2. Antecedentes.....	3
1.3. Justificación.....	4
1.4. Objetivos.....	5
1.4.1. Objetivo General .....	5
1.4.2. Objetivos específicos.....	5
2. Consideraciones teóricas y conceptuales de la inversión pública en infraestructura y el desarrollo socioeconómico .....	6
2.1. Conceptualización general de inversión.....	6
2.2. La inversión pública .....	7
2.2.1. La inversión pública y privada y su relación con crecimiento económico.....	7
2.2.2. Intervención en la economía a través de la inversión pública.....	8
2.2.3. Inversión pública como ente dinamizador de la economía.....	10
2.2.4. Inversión pública en infraestructuras.....	11
2.2.5. Infraestructura y desarrollo regional .....	12
2.3. Efectos económicos dados por la inversión pública en infraestructura	13
2.3.1. Efectos macroeconómicos a corto plazo .....	13
2.3.2. Efectos sectoriales .....	13
2.3.3. Efectos sobre el ciclo económico .....	13
2.4. Desarrollo de la infraestructura económica en América Latina .....	13
2.4.1. Disponibilidad de infraestructura económica en América Latina	13
2.4.1.1. Sector de transporte .....	14
2.4.1.2. Sector de la energía .....	14
2.4.1.3. El sector de agua potable y saneamiento .....	16
2.4.1.4. Inversión en infraestructura económica por sector de actividad .....	17
2.5. Promedio de inversión en Ecuador, América Latina y el Caribe .....	18
2.6. Inversión Pública y Privada en Ecuador.....	18

2.7. Relación inversión pública en infraestructura y reducción de la pobreza en Ecuador.....	19
3. Diagnóstico de la inversión pública en infraestructura realizada por el GAD Jipijapa.....	22
3.1. Generalidades del cantón Jipijapa .....	22
3.1.1. Límites.....	22
3.1.2. Demografía.....	22
3.1.3. Clima .....	22
3.1.4. Hidrografía .....	22
3.1.5. Historia .....	23
3.1.6. Producción:.....	23
3.1.7. División política: .....	24
3.1.7.1. Urbanas:.....	24
3.1.7.2. Rurales:.....	24
3.1.8. Superficie:.....	24
3.1.9. Información socioeconómica del cantón Jipijapa.....	25
3.1.9.1. Población económicamente activa PEA.....	25
3.1.9.2. Pobreza por necesidades básicas insatisfechas NBI.....	25
3.1.9.3. Acceso Agua Potable.....	26
3.1.9.4. Servicio Higiénico .....	26
3.2. Planificación y desarrollo .....	27
3.3. Código Orgánico de Organización Territorial Autonomías y Descentralización COOTAD .....	27
3.3.1. La Planificación del Desarrollo y el Ordenamiento Territorial....	28
3.4. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Jipijapa ...	28
3.4.1. Objetivos y principios del plan.....	28
3.4.2. Principios que sustentan el plan .....	29
4. Diagnóstico de Inversión efectuada por el GAD Jipijapa .....	29
4.1. Inversión pública en infraestructura en el sector urbano según rendición de cuentas 2014.....	29

5. Estudio del grado de incidencia de las variables socioeconómicas más representativas, sujetas a investigación .....	31
5.1. Visualización del alcance del estudio.....	31
5.1.1. Exploratorio.....	31
5.1.2. Descriptivo .....	31
5.1.3. Correlacional .....	31
5.1.4. Bibliográfica.....	31
5.2. Elaboración de hipótesis y definición de variables .....	32
5.2.1. Hipótesis .....	32
5.2.1.1. Hipótesis Nula .....	32
5.2.1.2. Hipótesis alternativa .....	32
5.2.2. Definición De La Variables.....	32
5.2.2.1. Variable independiente.....	32
5.2.2.2. Variable Dependiente .....	32
5.3. Diseño metodológico.....	32
5.3.1. Tipo de estudio .....	32
5.3.1.1. Hipotético deductivo .....	32
5.3.1.2. De campo.....	32
5.3.1.3. Bibliográfico Documental .....	33
5.4. Fuentes de información .....	33
5.4.1. Fuentes primarias.....	33
5.4.2. Fuentes secundarias .....	33
5.5. Técnicas e instrumentos de recolectar información estadística.....	33
5.5.1. Técnica .....	33
5.5.2. Instrumentos .....	34
5.6. Recursos. ....	34
5.6.1. Recursos institucionales. ....	34
5.6.2. Recursos humanos. ....	34
5.6.3. Recursos materiales .....	34
5.6.4. Recursos económicos .....	34

5.7. Definición de la población y selección de la muestra .....	34
5.7.1. Población .....	34
5.7.2. Muestra .....	34
5.8. Procedimiento para la sistematización de la información. ....	35
5.9. Proceso de levantamiento de información`. ....	35
6. Análisis de los datos .....	36
7. Análisis cruzado .....	64
8. Pruebas de Chi cuadrado y comprobación de Hipótesis.....	77
9. Elaboración del reporte de los resultados .....	86
9.1. Cumplimiento de los objetivos e hipótesis .....	86
10. Conclusiones.....	88
11. Presupuesto.....	90
12. Cronograma .....	92
13. Bibliografía.....	93
14. Índice de Gráficos.....	97
15. Índice de Tablas.....	99
16. ANEXOS .....	101
16.1. Encuesta.....	101
16.2. Archivo Fotográfico .....	104

## **RESUMEN**

Este trabajo de investigación tiene como objetivo primordial, valorar la inversión pública en infraestructura realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y conocer cuál ha sido el impacto al desarrollo socio – económico del sector urbano del Cantón, período 2014 – 2015; y para conseguir aquello se plantea desarrollar una fundamentación teórica con miras a saber cómo, desde una perspectiva, macro, meso y micro, la inversión pública contribuye al desarrollo socioeconómico de la colectividad, por lo consiguiente se realizó un diagnóstico de la inversión pública en infraestructura realizada en el sector urbano del Cantón, y posteriormente determinar el grado de incidencia en las variables económicas y sociales más representativas vinculadas a la investigación.

Se desarrolló un levantamiento de información con la finalidad de lograr los objetivos propuestos en esta investigación, la misma que se aplicó a la población del sector urbano del cantón Jipijapa, que comprende las parroquias, Víctor Morán Lucio, Parrayes y Guale y San Lorenzo, que juntas suman una población que comprende el 56,5% del total, que es de 71.083 habitantes; de los cuales, 43.232 están radicados en el sector urbano. La muestra obtenida fue de 381, y con los datos obtenidos se procedió a la de comprobación de hipótesis, permitiendo orientar el desarrollo de esta investigación.

## **ABSTRACT**

This research aims primarily to value public investment in infrastructure made by the GAD Municipal Jipijapa and know what has been the impact on the socio - economic development of the urban sector of Canton, period 2014 - 2015; and to achieve that it is proposed to develop a theoretical foundation in order to know how, from one perspective, macro, meso and micro, public investment contributes to the socioeconomic development of the community, so therefore a diagnosis of mentions public investment in infrastructure made Canton the urban sector, further determine the degree of impact on the most representative economic and social variables related to research.

gathering information was developed in order to achieve the objectives proposed in this research This research is directed to the population of the urban sector of the canton Jipijapa, comprising the parishes, Victor Moran Lucio, PARRALES and GUALE and San Lorenzo, the same that have a population comprises 56.5%, of 71,083 inhabitants, the 43,232 are based in the urban sector, whose sample obtained was 381, of which data which were obtained through testing hypothesis, they would guide the development of this research.

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación académica tiene como propósito primordial, presentar las bases para analizar la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y su impacto al desarrollo socio - económico del sector urbano del cantón, período 2014 – 2015, mismo que cumple el rol de objetivo principal; en ese contexto, se sostiene la importancia de este trabajo partiendo de que son muy pocas las exploraciones desarrolladas en la localidad en torno a este tema, y tomando en cuenta que nada es estático, es imprescindible contar con información académica y estadística, misma que puede servir como base para futuras investigaciones con rasgos socio económicas.

En este contenido, se plantea alcanzar objetivos específicos como: desarrollar una fundamentación teórica de cómo la inversión pública contribuye al desarrollo socioeconómico de la colectividad, realizar un diagnóstico de la inversión pública en infraestructura realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el sector urbano del Cantón, periodo 2014 – 2015, determinar el grado de incidencia en las variables económicas y sociales más representativas, para finalmente elaborar un reporte de conclusiones y recomendaciones, estas últimas, que vayan ajustadas y basadas acorde a los resultados finales de esta investigación, de tal forma que la información generada en este trabajo académico pueda convertirse en una herramienta para implementar estrategias para una óptima focalización de la inversión pública en infraestructura que genere bienestar.

En cuanto al diseño metodológico, el tipo de investigación será hipotético deductivo, de campo y bibliográfico documental, el origen de las fuentes de información a emplear para el desarrollo de esta investigación serán primarias y secundarias, lo que facilitará tener resultados más certeros y apegados a la realidad.

Según autores, la inversión pública en infraestructura si incide en el desarrollo económico y social, desde esa perspectiva, para este caso particular de estudio, a lo largo del desarrollo de esta investigación se buscará a través de un análisis, determinar el impacto de la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa al desarrollo socio - económico del sector urbano del cantón, período 2014 – 2015.

## **1. Tema**

La inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa, y su impacto al desarrollo socio - económico del sector urbano del cantón, período 2014 – 2015

### **1.1. Planteamiento del problema**

En los diferentes niveles de gobiernos que contempla la legislación ecuatoriana, la ejecución de obras públicas resultan ser tan vitales, porque de acuerdo a su planificación y correcta ejecución éstas permitirían alcanzar, para el caso del cantón Jipijapa, el desarrollo socio-económico, fundamentado en el marco jurídico que delimita sus competencias *COOTAD*, bajo principios de eficiencia – eficacia, y en concordancia con los objetivos del Plan Nacional del Buen Vivir, en armonía con las directrices establecidas por la SENPLADES, todo esto para poder dinamizar procesos que finalmente desemboquen en disminuir paulatinamente la pobreza y desigualdad a través de la generación de bienestar, promoviendo desarrollo socio-económico en los territorios.

En la zona urbana del cantón Jipijapa, y con base en la observación, se puede apreciar una elemental inversión pública en infraestructura, que de cierta forma otorga un relativo beneficio a la colectividad, pero más allá de aquello, es plenamente evidente la carencia de consulta previa a los ciudadanos en cuanto a la priorización de obras, la ausencia de procesos que estén muy relacionados con el presupuesto participativo, la falta de planificación dentro de la zona urbana al momento de desarrollar obras de infraestructura donde hipotéticamente podemos deducir que no existe una conexión con la realidad, lo que hace que las decisiones en cuanto a inversión pública se las tome desde un escritorio, lo cual, basado en el principio de la eficiencia, no generaría desarrollo socio económico-

A la postre, se propone como desafío investigativo, valorar la inversión pública en infraestructura realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y su impacto al desarrollo socio – económico del sector urbano del Cantón, periodo 2014 – 2015.



## **1.2. Antecedentes**

La relación entre inversión pública en infraestructura y desarrollo económico y social como entes para generar bienestar resulta ser tan cercana, en este sentido, se cita como antecedente el trabajo de investigación titulado *obras públicas y su impacto en el desarrollo socio-económico*, que parte de un estudio sobre el impacto de las obras realizadas por el GAD Parroquial Patricia Pilar perteneciente al cantón Buena Fé en la provincia de Los Ríos, con la finalidad de poder conocer ciertos aspectos que se encuentran muy relacionados con la generación de bienestar en dicho territorio.

El mencionado estudio desarrolla una metodología de carácter analítico y estadístico, y con un tipo de investigación documental bibliográfica y de campo, lo que le permitió llegar a conclusiones importantes, como por ejemplo, que la obras de infraestructura realizadas en dicho territorio objeto de estudio de trabajo citado como antecedente, sí tiene impacto en el desarrollo socio – económico del mismo.

Respecto a la investigación que se desarrolló, es preciso recalcar que son nulos los antecedentes de trabajos relacionados con este tema, enfocados al territorio objeto de estudio, ya previamente delimitado, lo que compromete a investigar con mucha pasión en el cantón la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y su impacto al desarrollo socio - económico del sector urbano del cantón, período 2014 – 2015

### **1.3. Justificación**

La inversión en obras públicas representa una herramienta que pueden, a través de un plan de acción, ser decisivas para cambiar realidades socioeconómicas en los diversos territorios de la patria, en ese sentido, la realización de este trabajo se desarrolló basada en la premisa de los evidentes problemas que atraviesa el cantón Jipijapa en materia de infraestructura pública, sobre todo en infraestructura sanitaria y del insuficiente desarrollo económico y social; entendido este como la ausencia de condiciones que otorguen de forma continua bienestar y una mejor calidad de vida a la población; en ese contexto, se sostiene que el impulso de una investigación de esta naturaleza es de gran trascendencia, puesto que en primera instancia, se puede establecer con mayor certeza cuál es el grado de relación que existe entre la inversión pública en infraestructura y el desarrollo socio económico del cantón; en pos de la consecución de los objetivos de desarrollo del mismo.

Simultáneamente, con base en los resultados de esta investigación se podrá otorgar una suerte de caja de herramientas, tanto a autoridades en pleno ejercicio del poder, a efectos de optimizar a través de mejoras la toma de decisiones, y paralelamente, por el lado de la sociedad civil, contribuir al surgimiento de propuestas; todo esto encaminado en una adecuada focalización de la inversión pública en infraestructura en la zona urbana del cantón Jipijapa para que estas logren incidir de manera positiva directa y contundente en el desarrollo económico y social de la población Jipijapense .

A más de lo expuesto, se sostiene que el lanzamiento de este trabajo posee gran alcance, ya que contribuye firmemente al aspecto académico, sirviendo este como base – sustento para posteriores investigaciones de alineación socio económica; y es plenamente justificable puesto que este estudio considera la utilización de elementos metodológicos que darán confianza en los resultados del mismo.

## **1.4. Objetivos**

### **1.4.1. Objetivo General**

- Valorar la inversión pública en infraestructura realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y su impacto al desarrollo socio – económico del sector urbano del Cantón, período 2014 – 2015

### **1.4.2. Objetivos específicos**

- Desarrollar una fundamentación teórica de cómo la inversión pública contribuye al desarrollo socioeconómico de la colectividad.
- Realizar un diagnóstico de la inversión pública en infraestructura realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el sector urbano del Cantón, periodo 2014 – 2015.
- Determinar el grado de incidencia en las variables económicas y sociales más representativas.

## Capítulo Primero

### 2. Consideraciones teóricas y conceptuales de la inversión pública en infraestructura y el desarrollo socioeconómico

#### 2.1. Conceptualización general de inversión

Según la gran enciclopedia de la economía, define a la inversión como “la formación o incremento neto de capital, la constituye cuando lo incrementa, y reconstituye cuando repone el capital” (RECUPERADO s.f.).

Ya en términos muy generales, y con base a lo expuesto, podemos manifestar que la inversión es capaz de generar beneficios y dinamismos en las economías de los países y sus respectivos territorios, aun así, es importante tomar en cuenta que ésta no tiene que limitarse únicamente a los beneficios económicos, haciendo referencia a la inversión de origen privado y público, sino que, dicho en otras palabras, ésta tiene que trascender bajo el contexto de *empresas socialmente responsables*. Según el Centro Mexicano para la Filantropía define a *empresas socialmente responsables* como “el compromiso consciente y congruente de cumplir integralmente con la finalidad de la empresa, tanto en lo interno como en lo externo, considerando las expectativas económicas, sociales y ambientales” (Centro Mexicano Para la Filantropía s.f.)

En ese contexto, al considerar las expectativas: *económicas sociales y ambientales*, se está haciendo referencia que a partir de una buena concepción de la inversión en bienes y servicios, y bajo el principio de eficiencia, se contribuye a la generación de empleo, competitividad y una expansión económica, todo esto bajo el manto de una progresiva seguridad jurídica y estabilidad política.

“Por lo general, las inversiones están caracterizadas por el hecho de que mantienen o elevan los niveles de capital reproducibles de una economía (...) las inversiones serían aquella parte de la renta que se utiliza en el mantenimiento e incremento del patrimonio de capital económico” (Universidad de Alcalá de Henares 1982)

## **2.2. La inversión pública**

La inversión pública es tan importante para que exista una suerte de democratización de la riqueza, desde luego esta viene dada acorde a la filosofía política y económica de los gobiernos pero independientemente de aquello, la inversión pública contribuye ya sea en el mediano y largo plazo a forjar un desarrollo sostenible, en ese sentido, “los proyectos de inversión pública pueden aumentar los recursos físicos por medio de la inversión en equipamiento e *infraestructura* e incrementar los recursos humanos a través de la inversión en salud, educación, capacitación e investigación científica” (Polanco 2014)

“La inversión pública debe desempeñar un papel fundamental en toda estrategia nacional de desarrollo contra la pobreza, incluido el logro de los objetivos de desarrollo del Milenio”. (Chang 2007). Según el último informe de la ONU que trata sobre estos objetivos del milenio, al que principalmente refiere sobre la eliminación de la pobreza, manifiesta que “En las últimas dos décadas se ha reducido la pobreza mundial de manera significativa. La meta de los ODM de reducir a la mitad el porcentaje de personas que viven en la pobreza extrema se alcanzó hace cinco años, antes de cumplirse el plazo del año 2015. (ONU 2015)

“Las últimas estimaciones muestran que el porcentaje de personas que viven con menos de 1,25 dólares por día en todo el mundo se redujo de 36% en 1990, a 15% en 2011” (ONU 2015), esto dado a las políticas desarrolladas por los diversos países de este organismo en pro de reducir la pobreza.

### **2.2.1. La inversión pública y privada y su relación con el crecimiento económico**

Cuando el *capital público* participa directamente en sectores que pudieren forjar una suerte de efecto multiplicador, éste generaría dinamismos en las economías de los países otorgando sostenibilidad a su crecimiento económico con altos potenciales de fomentar desarrollo, tanto así, que la participación de recursos públicos en las diversas actividades en los sectores de las economías, han sido objeto de estudios por parte de grandes académicos, en ese sentido Richard Tresch manifiesta que "La historia económica de todas las economías Occidentales avanzadas en el Siglo XX presenta un aspecto común, un enorme crecimiento en su tamaño con la influencia del sector público". (Tresch 1981).

Basados en la premisa de Tresch, decimos que más allá de las diferencias halladas en los diversos sistemas políticos y económicos, los cuales con frecuencia están sometidos a debate, podemos anotar un aspecto que se halla comúnmente en las economías en los actuales momentos, aquello resulta ser la participación privada y pública en la economía, ponemos esto sobre la mesa porque no existen en la actualidad economías puras, es decir, ni capitalismo a ultranza mucho menos economías plenamente centralizadas o planificadas, en ese sentido podemos concluir de que en las economías del mundo, sobre todo en occidente, prima un sistema de economía mixto, bajo este contexto, Musgrave manifiesta que “Nuestra economía es un sistema mixto, en el que, junto al sector de mercado, la economía pública tiene importancia notable y juega un papel muy significativo” (Musgrave 1969). Desde esta perspectiva, existe una relación muy estrecha entre el capital público, entendido este como recursos públicos y el sector privado en el crecimiento de las economías, y en el desarrollo de sus sectores.

### **2.2.2. Intervención en la economía a través de la inversión pública**

Siempre encontraremos sobre la mesa del debate, ya sea entre economistas, políticos, discutir sobre el tamaño del estado y la incidencia de éste en el ámbito económico, pero de forma muy particular sobre la inversión pública. Los economistas ortodoxos plantean que la contracción del tamaño del estado es clave para lograr objetivos positivos para la sociedad desde la iniciativa privada, puesto que a la inversión pública, por este lado se la estigmatiza como carente de eficiencia y eficacia frente al sector privado, “sin embargo, si aceptamos que en las economías competitivas prevalece una tendencia inherente al desequilibrio entre la oferta y demanda agregadas, ello nos obliga a buscar la intervención pública por medio de la adopción de una política macroeconómica adecuada que mejore su desempeño” (Mota 2016)

En ese sentido, es importante resaltar que *toda inversión pública* desarrollada por los diferentes niveles de gobiernos representa una suerte de *intervención estatal*, entonces, desde esa perspectiva y de una forma muy acertada, Musgrave, citado por Diego López Martínez, en su teoría de la hacienda pública, logra sintetizar y justificar el intervencionismo público bajo tres argumentos siguientes:

Garantizar la asignación eficiente de recursos en terrenos donde el mercado no alcanza resultados óptimos, presencia de fallos de mercado, la asignación descentralizada de recursos no logra el mejor resultado posible en términos de bienestar social

La segunda razón reside en la corrección de las desigualdades que la distribución de la renta llevada a cabo por el mercado puede generar; en la medida en que esta distribución se encuentra ligada a la productividad de los factores, el resultado alcanzado en una economía descentralizada puede ser incompatible con el cumplimiento de determinados principios de justicia social.

La promoción y mantenimiento de la estabilidad macroeconómica es de unas condiciones adecuadas para que el comportamiento de los agentes privados derive en una senda de crecimiento económico equilibrada. (Lopez s.f.),

Con esto se trata de manifestar que la *inversión pública* despliega un rol importantísimo en búsqueda de cumplir los objetivos de desarrollo propuestos por los diversos países, y su jerarquía está dada en el sentido de que, si bien es cierto los mercados representan poderosos mecanismos para originar dinamismos en las economías, muchas veces no logran abarcar otros aspectos trascendentales como la justicia, equidad social y una adecuada redistribución de la riqueza que permita otorgar sostenibilidad o, dicho en otras palabras, esa capacidad de permanecer en un constante y progresivo desarrollo de las economías, sobre todo las emergentes

Según Juan Cavada, sobre la participación del Estado en la economía dice que “desde la perspectiva de la Teoría Económica y la Política Económica, se reconocen factores relevantes que explican las insuficiencias del mercado *fallas de mercado* y que argumentan a favor de diversas formas de intervención pública” (Cavada, Juan 2011); y paralelamente el mismo Cavada sobre los deslindes del Estado, manifiesta que “por otra parte, también se hacen explícitas las limitaciones del Estado y de sus formas de intervención, como por ejemplo las insuficiencias en la información para la toma de decisiones” (Cavada, Juan 2011).

Basado en todo el contexto, la necesidad de hallar un punto de equilibrio es imprescindible, pues según lo manifestado por Cavada de lado y lado se originan fallas, las del mercado y de la insuficiencia del estado. Lo ideal radicaría en una bilateral complementariedad.

### 2.2.3. Inversión pública como ente dinamizador de la economía.

Para analizar el impacto que las inversiones públicas en infraestructuras tienen en la economía como ente dinamizador, es necesario recurrir a las contribuciones académicas respecto a este tema de autores como Aschauer. Este autor sostiene que las inversiones públicas en infraestructuras “midan la productividad del capital público sobre la productividad de las infraestructuras. La conclusión principal es que existe una relación positiva entre la dotación de infraestructuras públicas y la productividad privada de la economía” (Aschauer 1989)

Complementando lo mencionado por Aschauer, es importante señalar que para lograr efectos como incrementar la productividad es necesario hablar paralelamente de gasto público productivo, desde esa perspectiva Robert Barro resalta la importancia de este gasto realizado por el sector público ya que es la “creación de infraestructura económica que genera efectos sobre la producción misma o sobre la productividad de los factores de la producción, con la particularidad de que este gasto es complementario a la producción privada, por lo cual se incluye como un argumento de la función producción” (Barro 1990)

Todo gasto público que se encuentre dentro de la *función de producción* es muy bueno. Cabe señalar que a la función de producción se la define como la relación entre los diversos factores disponibles empleados en el proceso de productivo y el producto o bien que finalmente se obtiene. Es preciso señalar que la producción puede darse en bienes ya terminados o servicios

“La función de producción es la relación entre el producto físico y los insumos físicos. Esta relación establece la máxima cantidad de producto que puede obtenerse con cada combinación posible de insumos” (Recuperado s.f.)

Producto de la evolución de la concepción del papel del gasto público productivo dentro de la nueva teoría de crecimiento, se ha aceptado que el gasto público pueda asumir un doble papel: ya sea el de favorecer o bien el de reducir el crecimiento económico. La noción por la cual el gasto público favorece el crecimiento económico tomó fuerza, entonces, con la publicación del trabajo de Barro (1990). Sin embargo, en la misma publicación, Barro también muestra que, en la medida en que el sector público destine recursos a fines no productivos, tales como el consumo público se podría reducir el crecimiento económico, además de producir una situación de *subóptimo social* (Mota, Jose Luis Hernandez 2016)



Situación que se agudizaría también si el sector público es un productor ineficiente de servicios. A partir de estas consideraciones, podemos entonces clasificar al *gasto público como improductivo*, cuando este tiene un efecto negativo sobre la inversión privada y el crecimiento de la producción a largo plazo (Easterly 1993)

Muchos de las naciones del mundo han estudiado dentro de sus territorios y acorde a sus particularidades el desarrollo de maniobras con el objetivo de incrementar la inversión pública y que esta tenga el efecto multiplicador deseado, el caso de Reino Unido, pues este país “ante el temor de que un nivel relativamente bajo de inversión pública durante varios años pudiese perjudicar el desempeño de la economía en el largo plazo, adoptó a mediados de la década de 1990 la denominada *regla de oro*, que le permite endeudarse para financiar proyectos de infraestructura y otras inversiones en activos de capital” (FMI 2007).

Frente a aquello podemos tomar en cuenta, siguiendo el caso de Reino Unido, varios factores que contribuyeron a un mejor manejo de su inversión pública, en la que se manifiesta que “ello fue posible gracias al reducido nivel de deuda pública del país, su dedicación a optimizar la eficacia y eficiencia del gasto público y su alto nivel de transparencia fiscal” (FMI 2007).

#### **2.2.4. Inversión pública en infraestructuras**

En la actualidad se escucha hablar de inversión pública, hasta el punto de situarla como una irrenunciable partida del gasto público de las economías contemporáneas, y que a su vez resulta ser concluyente para el desarrollo de los pueblos si este va focalizado hacia los sectores considerados estratégicos de cada nación, esto en pro del bienestar y ajustado a la realidad de cada territorio, en ese sentido “la inversión pública es la utilización del dinero por parte de las entidades del gobierno, para reinvertirlo en beneficios dirigidos a la población que atiende, representada en obras, infraestructura, servicios, desarrollo de proyectos productivos, incentivo en la creación y generación de empleo” (Recuperado s.f.)

Últimamente podemos observar que paulatinamente se han ido expandiendo en las economías, sobre todo las de la región, la participación de Estado, esto con la finalidad de enarbolar procesos sostenibles de desarrollo, sobre todo enfocados a la maximización de la calidad de vida de los habitantes a través de políticas públicas,

como por ejemplo, la inversión en infraestructura que incidan de forma positiva al desarrollo del entorno a lo largo y ancho de los diversos territorios.

Si bien es cierto, la inversión pública en infraestructura representa una herramienta poderosa para generar equidad social en el sentido de establecer la misma igualdad de oportunidades de crecimiento y desarrollo para los pueblos a través de políticas públicas de esta naturaleza, en ese sentido, el Banco Mundial sostiene que “la inversión en infraestructura permite la valoración de los activos del territorio, porque reduce los costos de transporte y comunicaciones y esta mayor valoración contribuye al aumento de la producción y de la productividad, lo que generaría como consecuencia un mejor ingreso para la familia” (Banco Mundial 2005), paralelamente ésta debe de estar direccionada de forma contundente hacia determinados sectores que se puedan considerar estratégicos en los diversos territorios.

#### **2.2.5. Infraestructura y desarrollo regional**

“A partir de la Segunda Guerra Mundial, la inversión en infraestructura se consideró una de las herramientas más importantes para promover el desarrollo regional” (Roura 1988); entendido esto como la evolución positiva en lo que se refiere a niveles económicos dentro de un perímetro, territorio o zona geográfica en un tiempo determinado, y esta, básicamente se la puede determinar a través de indicadores de crecimiento, y desde luego, de desarrollo; es preciso manifestar que ésta forma parte y contribuye al desarrollo a escala nacional, puesto que el desarrollo se lo forja también desde lo local, sin embargo, “durante décadas la política regional ha sido conducida como si sólo existieran dos principios normativos: equidad y eficiencia; mientras que principios como acceso democrático y fortaleza económica de largo plazo no eran considerados” (Markusen 1994), en ese sentido “la planeación democrática de la política regional con visión de largo plazo en la política pública requiere de la toma de decisiones sobre *¿para qué, dónde y qué invertir?*, las cuales deben sustentarse en indicadores que reflejen la realidad cada vez más compleja de la sociedad” (Gámez s.f.).

## **2.3. Efectos económicos dados por la inversión pública en infraestructura**

### **2.3.1. Efectos macroeconómicos a corto plazo**

Entre los efectos macroeconómicos generalmente podemos manifestar que el “incremento de la inversión pública produce un efecto expansionista de la demanda agregada y da lugar a un incremento de la producción, el empleo y la renta, así como de los ingresos fiscales procedentes de los impuestos que gravan las rentas generadas” (José Manuel Vassallo Magro Rafael Izquierdo de Bartolomé 2010).

### **2.3.2. Efectos sectoriales**

“Los efectos producidos por un incremento de la inversión pública sobre los diferentes sectores de la actividad económica, permite calcular el efecto multiplicador que dicha inversión ejerce sobre la economía en general, que daría lugar a que una inversión en infraestructura origine en el sector productivo rentas por un monto equivalente, aproximadamente, al doble de la inversión y un aumento similar de la producción del país” (Jose Manuel Vassallo, Rafael Izquierdo de Bartolome 2010)

### **2.3.3. Efectos sobre el ciclo económico**

El análisis económico ha considerado tradicionalmente la inversión pública como un instrumento de la política anti cíclica capaz de estabilizar la demanda agregada, de forma tal que los gobiernos puedan aumentar la inversión pública en las fases de desaceleración económica, lo que ayudaría a mantener los niveles de renta y empleo. (Jose Manuel Vassallo, Rafael Izquierdo de Bartolome 2010)

## **2.4. Desarrollo de la infraestructura económica en América Latina**

### **2.4.1. Disponibilidad de infraestructura económica en América latina**

La disponibilidad de infraestructura en los países de América Latina representa un común denominador para poder forjar desarrollo, en ese sentido según un informe de la Comisión Económica Para América Latina CEPAL manifiesta que en cuanto a disponibilidad en infraestructura, los países de la región están por debajo no solo de países considerados los más desarrollados, sino también de países de

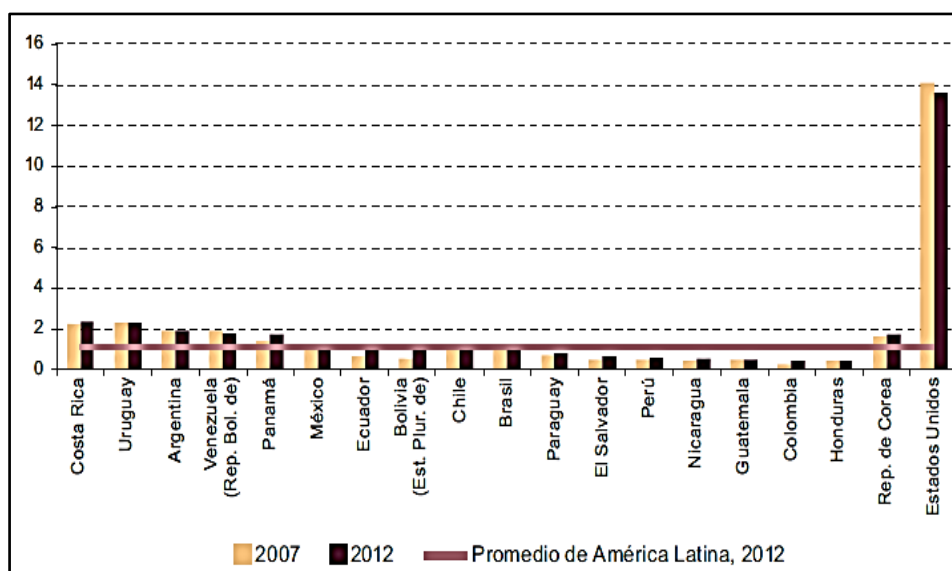
economías emergentes cuyos antecedentes, como manifiesta la CEPAL, hace algunos años atrás habían evidenciado un sustancial desarrollo en cuanto a inversión y disponibilidad en infraestructura. Los parámetros en que está basado dicho informe son en los sectores de transporte, energía, agua y saneamiento y telecomunicaciones.

### 2.4.1.1. Sector de transporte

#### Densidad de red vial pavimentada en kilómetros por cada mil habitantes

“La red total y pavimentada presenta una ligera mejora respecto de la disponibilidad y la calidad de la infraestructura durante el período 2007-2012, con un crecimiento medio anual de la longitud de la red vial pavimentada superior al de la red total, de un 2,5% y un 1,2%, respectivamente, a nivel regional” (Véase Gráfico 1) (CEPAL 2015)

**Gráfico 1**  
Densidad de red vial pavimentada, 2007 y 2012 (a)  
(En kilómetros por cada mil habitantes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

a El promedio de América Latina solo incluye los países presentados en el gráfico

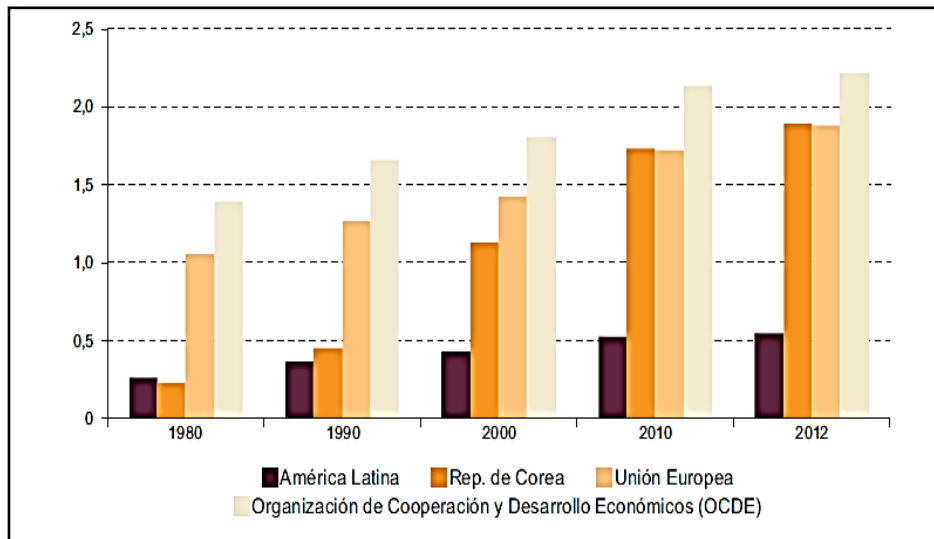
### 2.4.1.2. Sector de la energía

#### Capacidad de generación de energía megavatios por cada mil habitantes

Sobre la comparación de capacidad de generación de electricidad la amplitud entre América Latina con respecto a los demás países y bloques entre 1980 y 2012 es considerable. América Latina muestra un relativo avance en la relación a la capacidad de generación eléctrica, esta se encontraba en 1980 por debajo de los 0,5% y en 2012 llegó a estar por encima de 0,5% (Véase Gráfico 2) es “especialmente

notable es la comparación con la República de Corea, dado que este país estaba casi al mismo nivel de capacidad instalada por cada 1.000 habitantes en 1980, pero después del año 2000 tuvo un desempeño muy similar al de los países de la Unión Europea y la OCDE” (CEPAL 2015)

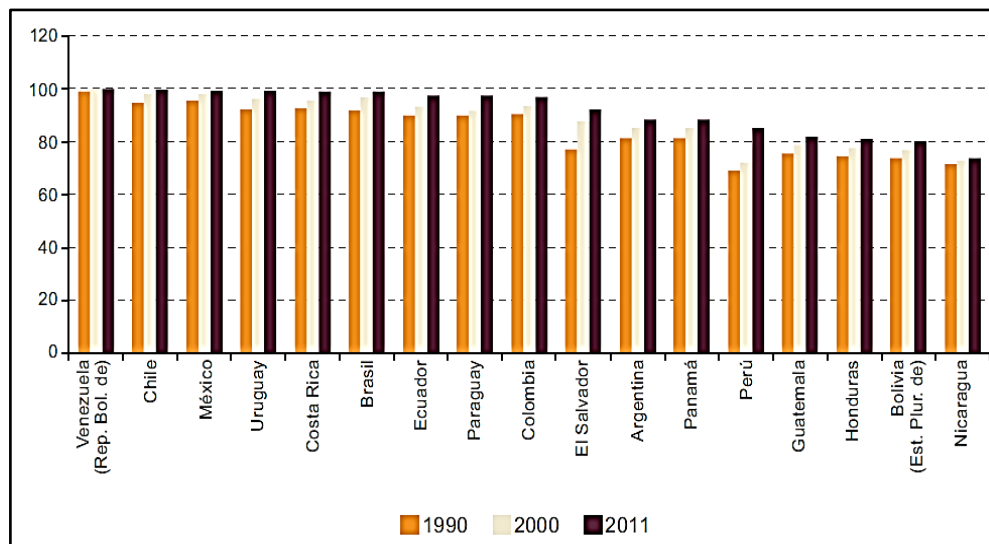
**Grafico 2**  
**Capacidad de generación eléctrica, 1980 - 2012**  
**(Megavatios por cada mil habitantes)**



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Dentro del contexto del acceso de la población a electricidad, podemos observar una tendencia ascendente para el caso de Ecuador si hacemos un análisis comparativo entre los años 1990, 2000 y 2011, con 88% 90% y 97%. (Véase Gráfico 3)

**Gráfico 3**  
**Población con acceso a electricidad, 1990, 2000 y 2010**  
**(En porcentajes respecto al acceso)**



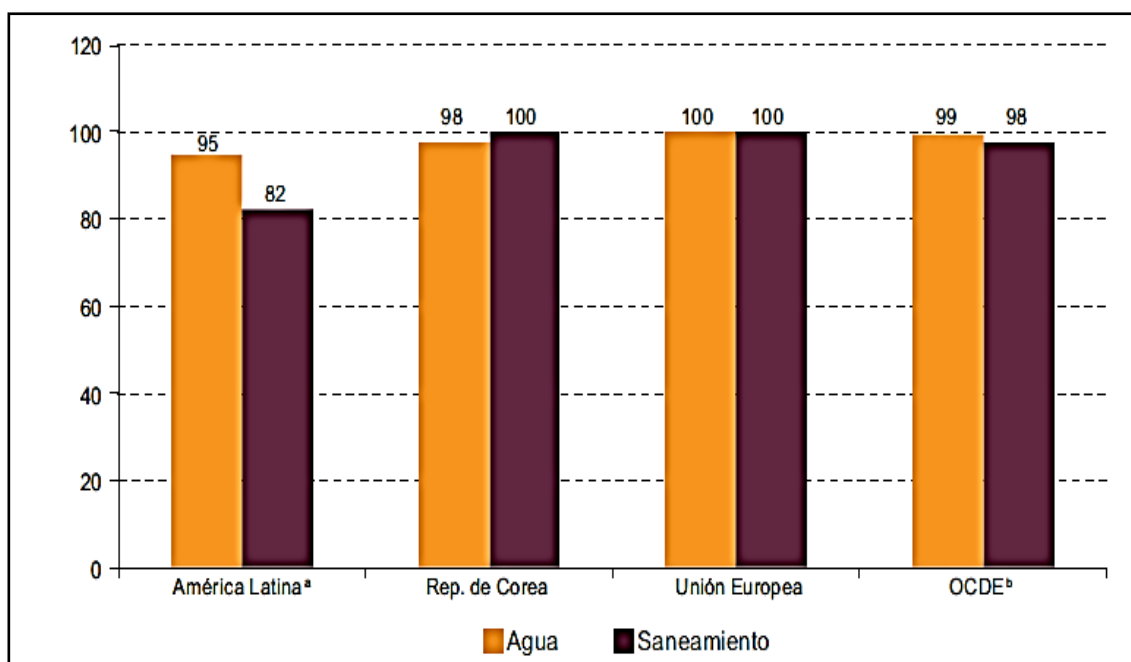
**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

### 2.4.1.3. El sector de agua potable y saneamiento

#### Acceso de población a fuentes de abastecimiento de agua potable y servicios de saneamiento mejorados

Es importante resaltar que América Latina registra una tendencia de deficiencia en cuanto a infraestructura económica, en ese sentido muestra un retraso en lo que respecta al acceso de la población a agua potable y servicios de saneamiento si se lo compara con los demás bloques como la UE, países de la OCDE, (Véase Gráfico 4) “En 2012, la región seguía estando por debajo del grupo de comparación en ambos sectores, especialmente en el acceso a servicios de saneamiento mejorados: la Unión Europea y la República de Corea mostraban una cobertura del 100% y en la región alcanzaba el 82%. (CEPAL 2015)

**Gráfico 4**  
**Acceso de la población a fuentes de abastecimiento de agua potable y servicios de saneamiento mejorados, 2012**



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

a No incluye a la República Bolivariana de Venezuela.

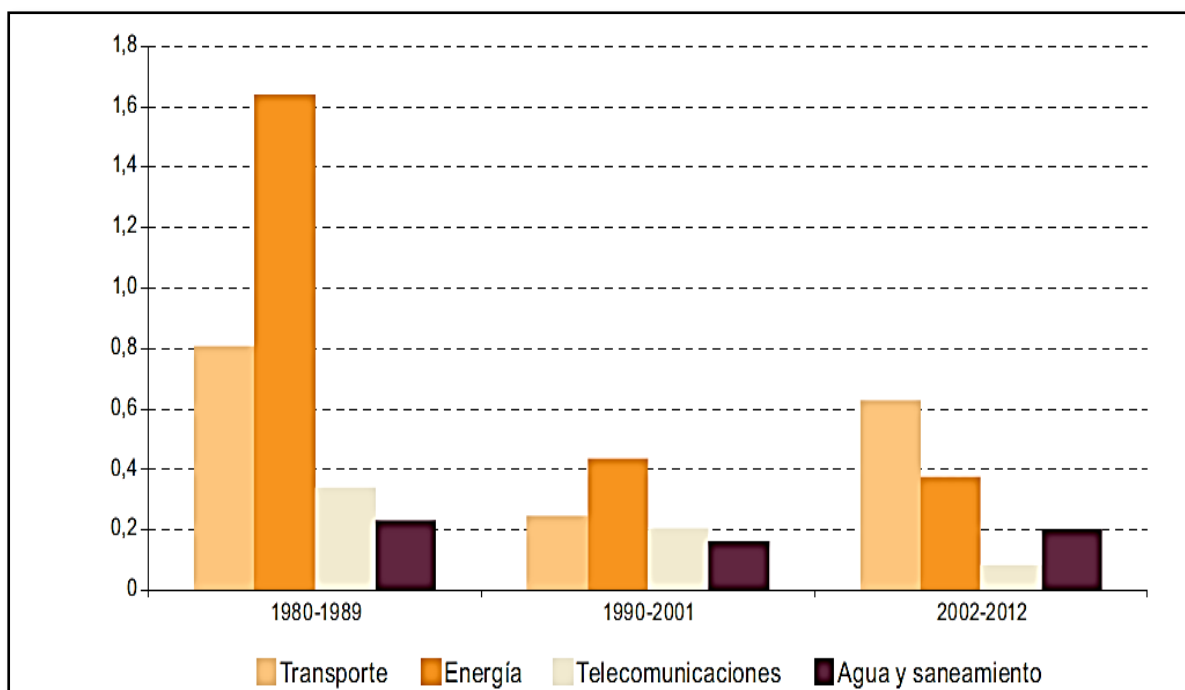
b Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE).

#### 2.4.1.4. Inversión en infraestructura económica por sector de actividad

##### Inversión pública en infraestructura en sectores estratégicos de AL

Como ya lo hemos expuesto, la inversión en infraestructura económica en América Latina tiene un efecto deseado y positivo, como podemos observar en el grafico (Véase Gráfico 5) la inversión pública en estos sectores ligados a la infraestructura han experimentado desde los años una suerte de re-priorización de sectores, puesto que “hasta mediados de los años noventa, las inversiones públicas fueron mayormente dirigidas al sector de la energía, en segundo lugar al transporte y las telecomunicaciones y luego al agua potable y al saneamiento, mientras que a partir de 2003, el transporte concentra los mayores montos, seguido por la energía, las inversiones en agua potable y el saneamiento, y las telecomunicaciones” (CEPAL 2015).

**Gráfico 5**  
**América Latina: Inversión pública en infraestructura por sector de actividad, 1980 - 2012, porcentajes del PIB**

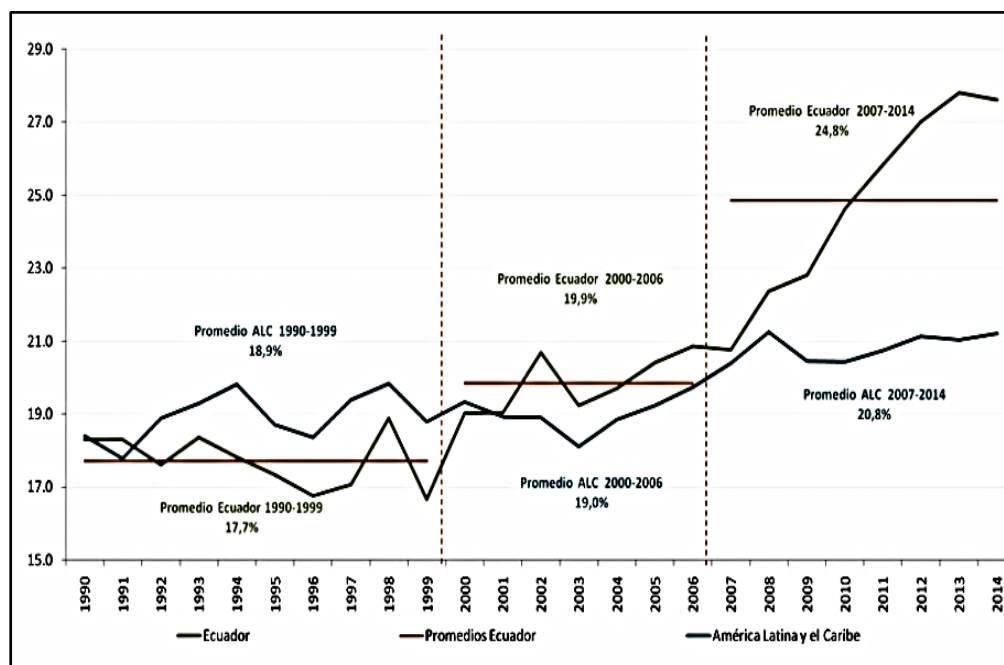


**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

## 2.5. Promedio de inversión en Ecuador, América Latina y el Caribe

“Ecuador es uno de los países líderes en inversión, con una FBKF promedio anual de 24,8% del PIB en el período 2007-2014, (Véase Gráfico 6) superior al promedio de América Latina y el Caribe (ALC) que se ubicó en 20,8%” (BCE 2016)

**Gráfico 6**  
**Promedio Inversión Ecuador y América Latina y el Caribe**



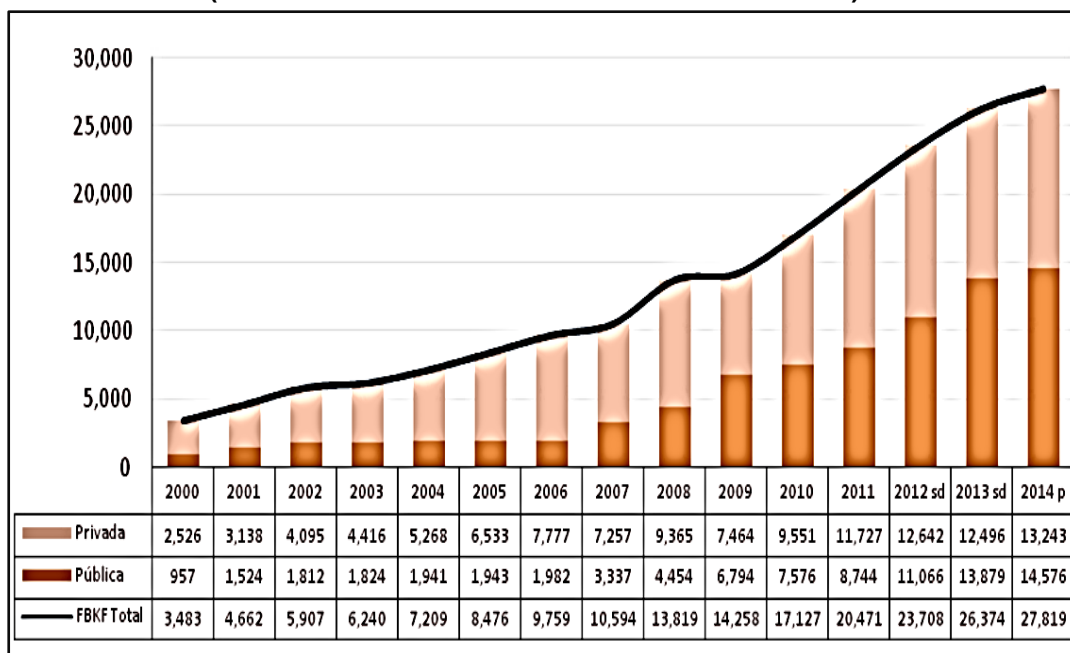
Fuente: Banco Central del Ecuador, CEPAL

## 2.6. Inversión Pública y Privada en Ecuador

El Gobierno ecuatoriano ha aplicado políticas expansivas, es decir ha dado paso al gasto público, destinando mayor parte de esas inversiones a infraestructura económica en sectores como vialidad, educación, hidroeléctricas, eso explica la tendencia creciente de la inversión pública respecto a la privada (Véase Gráfico 7) “En el período 2007-2014, la inversión total ha pasado de USD 10.594 millones a USD 27.819 millones, con un crecimiento anual de 14.8% en estos últimos años; mientras que la inversión pública ha pasado de USD 3.337 millones a USD 14.576 millones. La inversión privada, por su parte, aumentó de USD 7.257 millones a USD 13.243 millones en el mismo período” (BCE 2016)



**Gráfico 7**  
**Inversión Pública y Privada**  
**(Millones de Dólares 2000 – 2014 Series Corrientes)**



**Fuente:** Banco Central del Ecuador

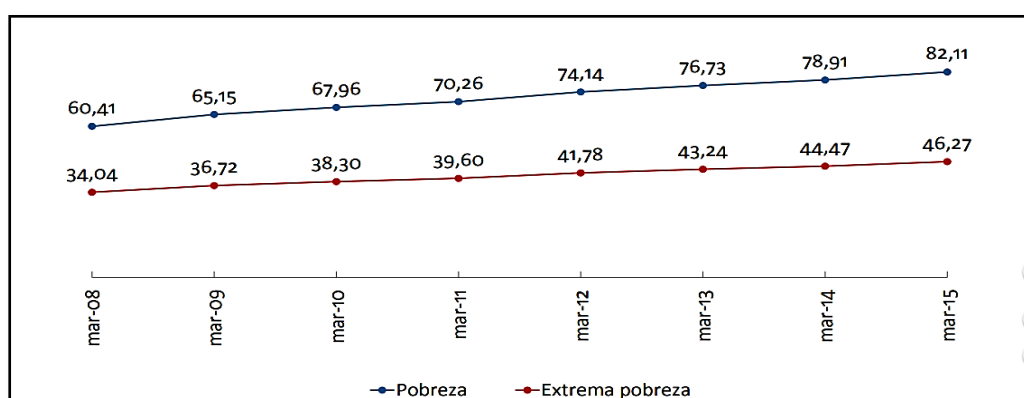
## **2.7. Relación inversión pública en infraestructura y reducción de la pobreza en Ecuador.**

No hay que negar el crecimiento económico, puesto que no puede haber desarrollo económico si esta no está antecedida por dicho crecimiento; (Martín 2011) dice que “es cierto que en el crecimiento económico, al aumentar la riqueza total de una nación, también mejora las posibilidades de reducir la pobreza y resolver otros problemas sociales”, pero paralelamente el que haya un crecimiento en la economía no garantiza el desarrollo de la misma; ya que el mismo (Martín 2011) sostiene que “la historia nos presenta varios ejemplos en los que el crecimiento económico no se vio acompañado de un progreso similar en materia de desarrollo humano, sino que se alcanzó a costa de una mayor desigualdad, un desempleo más alto”.

En ese sentido el desarrollo socioeconómico refiere al ascenso cualitativo en temas relacionados con mejor acceso a salud, educación, obras públicas de infraestructura, niveles de ingresos, entre otros; “el desarrollo se aplica como un concepto de política económica cargado de contenido social, es el desarrollo como objetivo de un país, de una sociedad, de un colectivo como meta significa, un avance en el bienestar social” (Recuperado 2016)

Es necesario resaltar que más allá de la relación que exista entre el incremento de la inversión en infraestructura y el incremento de PIB, es importante manifestar que la reducción de la pobreza debe ser proporcional al incremento de la inversión en infraestructura económica. Como hemos podido ver, la inversión pública en nuestro país ha incrementado a partir del año 2007, sobre todo en infraestructura económica como escuelas, hospitales, carreteras, puertos artesanales, entre otros. Esto justifica la proporcional reducción de la pobreza que según cifras oficiales ha registrado el país (Véase Gráficos 8, 9, 10)

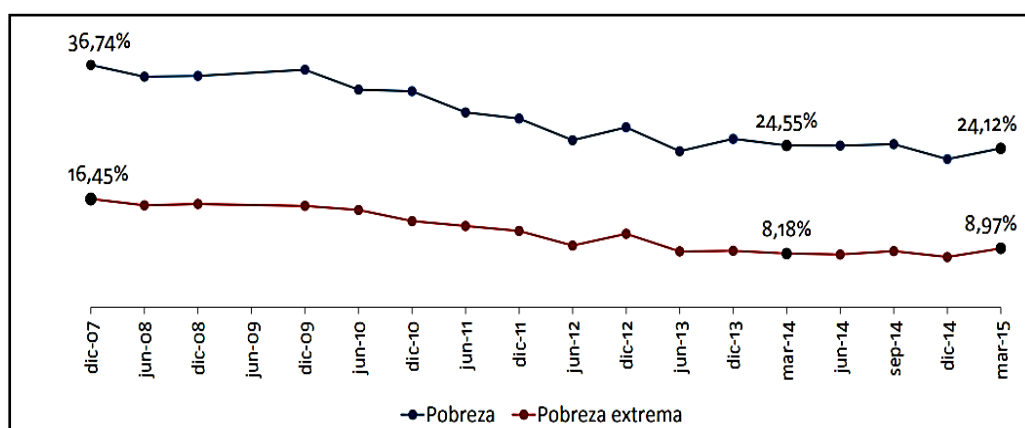
**Gráfico 8**  
**Líneas de pobreza y pobreza extrema**  
**(Marzo 2008-Marzo 2015)**



Fuente: Ecuador en Cifras INEC

Para Marzo del año 2015, se considera a una persona pobre por ingresos si percibe un ingreso per cápita menor a 82,11 dólares mensuales y, pobre extremo si percibe menos de 46,27 dólares. (INEC 2015)

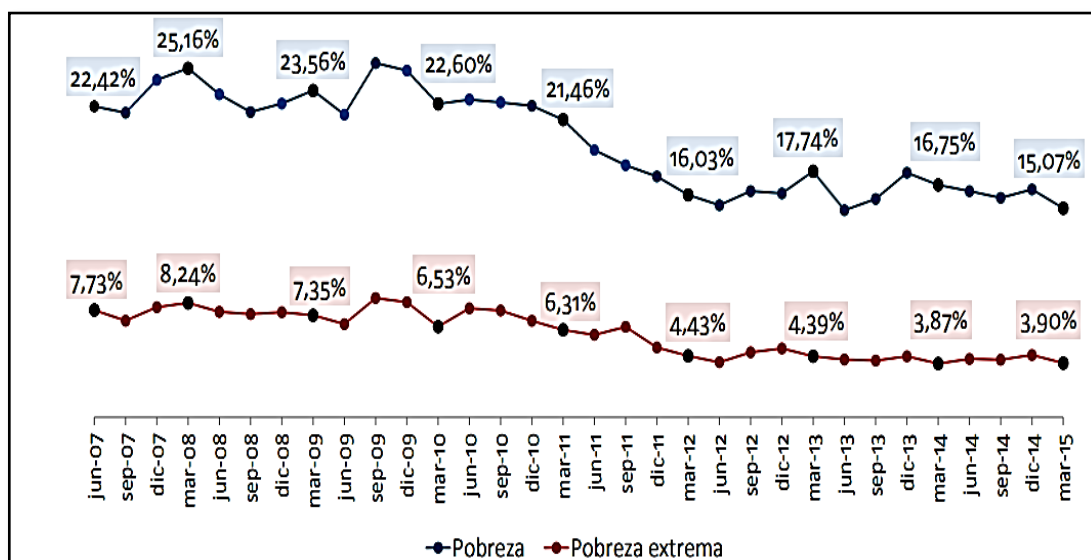
**Gráfico 9**  
**Pobreza y Pobreza extrema: Nacional**  
**(Diciembre 2007 - Marzo 2015)**



Fuente: Ecuador en Cifras INEC

La pobreza por ingresos a nivel nacional, entre marzo de 2014 y marzo del 2015, cae 0,43 puntos porcentuales, de 25,55% a 24,12, variación no significativa. La extrema pobreza varía 0,79 puntos porcentuales, de 8,18% a 8,97%, variación no significativa. (INEC 2015)

**Gráfico 10**  
**Pobreza y Pobreza extrema: Urbano**  
**(Junio 2007 - Marzo 2015)**



Fuente: Ecuador en cifras INEC

La pobreza por ingresos a nivel urbano, entre marzo de 2014 y marzo de 2015 cae 1,68 puntos porcentuales, de 16,75% a 15,07%; la extrema pobreza varía en 0,03 puntos porcentuales, de 3,87% a 3,90%, en ambos casos las variaciones no fueron significativas. (INEC 2015)

## Capítulo Segundo

### 3. Diagnóstico de la inversión pública en infraestructura realizada por el GAD Jipijapa

#### 3.1. Generalidades del cantón Jipijapa

Según el Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del año 2015, El Cantón Jipijapa cuenta con las siguientes características:

##### 3.1.1. Límites

El cantón Jipijapa, está limitado al norte por los cantones Montecristi, Portoviejo y Santa Ana, al sur por la provincia de Santa Elena y Puerto López , al este por los cantones Paján y 24 de Mayo; y, al este por el Océano Pacífico.

##### 3.1.2. Demografía

La población del Cantón Jipijapa es de: 71.083 habitantes; representa el 7.7% del territorio de la provincia de Manabí (INEC 2010)

- 36.071 hombres que corresponde al 50,74%, (5.2% a nivel provincial),
- 35.012 mujeres que corresponde al 49,26%, (5.1% a nivel provincial),
- 43,40% de su población reside en el área rural que corresponde a 30.851 habitantes
- 56,60% reside en el área urbana que corresponde a 40.232 habitantes.

##### 3.1.3. Clima

El clima de Jipijapa es tropical seco. La temperatura media es de 24 grados centígrados, con un promedio de lluvia anual de 1.280 milímetros cúbicos *0.00128Litros*.

##### 3.1.4. Hidrografía

En la ensenada de Cayo desemboca el Río Seco de Jipijapa, además existen los ríos Cantagallo, Salitre, Naranjal, Salado y Piñas. Su caudal es pequeño.

### **3.1.5. Historia**

Su nombre se debe a que en el siglo XV estuvo habitada por la tribu indígena Xipixapa, aunque se cree que también los Mayas se extendieron por esta región. También se dice que Jipijapa tuvo influencia de las culturas Valdivia, Machalilla, Chorrera, Manteña, Huancavilca, y restos de esta cultura se conservan en el parque nacional Machalilla.

El 25 de Junio de 1824, el Congreso Colombiano expidió la Ley de División Territorial, mediante la cual se constituyeron los departamentos de Ecuador (Quito) de Guayaquil y del Azuay.

El Departamento de Guayaquil se integró con las provincias de Guayas y Manabí y esta última se formó con los cantones Portoviejo, Jipijapa y Montecristi, que antes fueron parroquias del Corregimiento de Guayaquil, y así permaneció la provincia durante el período gran-colombiano, que fue relativamente corto.

Según Prospero Pérez, historiador, el cantón Jipijapa surgió a la vida política con sus tres parroquias Jipijapa, Julcuy y Paján, dentro de la jurisdicción comunal adquirida y posesionada en el año de 1806, constituyendo así el sur de la provincia de Manabí.

En el año de 1945, las parroquias de Jipijapa suben a trece, pero ese año la Asamblea Constituyente crea el cantón 24 de Mayo, y esto le resta 3 parroquias Sucre, Bellavista y Noboa.

En 1950 pierde otras cuatro parroquias Paján, Guale, Lascano y Campuzano, porque el Congreso de ese año crea al nuevo cantón Paján. Jipijapa en la actualidad está constituido por diez parroquias: 3 urbanas que son: Dr. Miguel Morán Lucio, Parroquia San Lorenzo y Manuel Inocencio Parrales y Guale. 7 rurales; La América, El Anegado, Pedro Pablo Gómez, Julcuy, La Unión, Membrillal y Puerto Cayo.

La fecha de cantonización de Jipijapa es el 25 de Junio de 1824, y la de Independencia el 15 de Octubre de 1820.

### **3.1.6. Producción:**

Por encontrarse Jipijapa en una zona de transición entre zona alta y costa, su economía tiene diversas fuentes siendo las principales el cafetalero y el otro es la zona costanera con limpias playas sobre el Océano Pacífico, donde está Puerto Cayo,

que recepta un turismo de primer orden tanto por su belleza natural y paisaje como por el avistamiento de las ballenas jorobadas (junio - septiembre).

La producción de café está favorecida por el ciclo de lluvias que rige de enero a mayo, lo que arroja una cosecha promedio de 350 mil quintales anuales.

Durante los siglos XVII y XIX, en Jipijapa se confeccionaban hamacas y sombreros de paja toquilla, actividades que aún se desarrollan en menor escala.

### **3.1.7. División política:**

En la actualidad el cantón Jipijapa está subdividido en tres parroquias urbanas y siete rurales, distribuidos de la siguiente manera:

#### **3.1.7.1. Urbanas:**

- San Lorenzo de Jipijapa
- Dr. Miguel Morán Lucio
- Manuel I. Parrales y Guale

#### **3.1.7.2. Rurales:**

- La América
- El Anegado
- Julcuy
- La Unión
- Membrillal
- Pedro Pablo Gómez
- Puerto Cayo

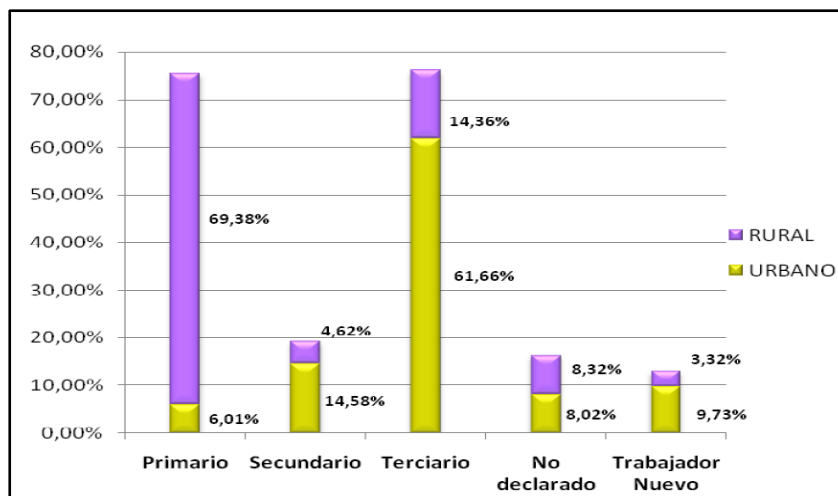
### **3.1.8. Superficie:**

Cuenta con 1.540 km<sup>2</sup>.

### 3.1.9. Información socioeconómica del cantón Jipijapa

#### 3.1.9.1. Población económicamente activa PEA

**Grafico 11**  
**Población Económicamente Activa**

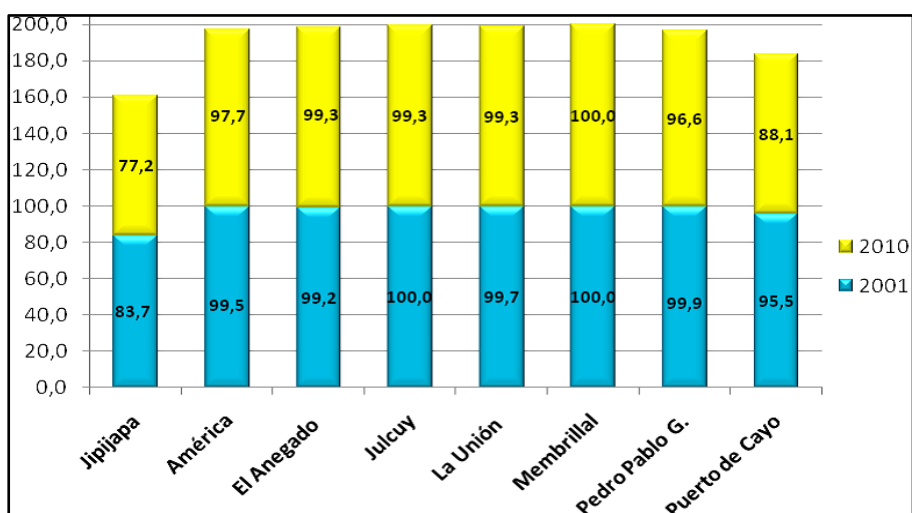


Fuente: Censo INEC 2010

“Para el caso de éste cantón el área urbana es la que aporta mayor mano de obra al sector terciario y secundario, procedente de la parroquia Jipijapa; mientras que el área rural se dedica principalmente a las actividades relacionadas con el sector primario”. (INEC 2010)

#### 3.1.9.2. Pobreza por necesidades básicas insatisfechas NBI

**Grafico 12**  
**Pobreza por NBI Jipijapa**

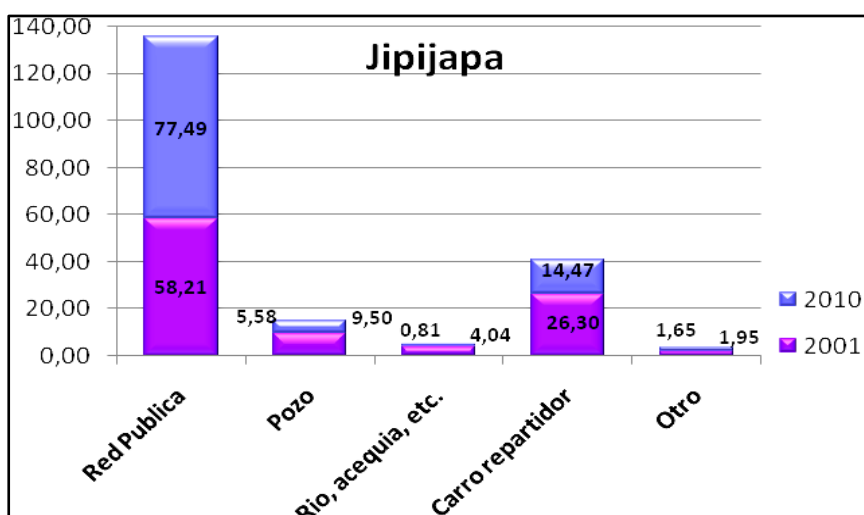


Fuente: Censo INEC 2010

En un análisis comparativo de los censos INEC 2001 y 2010 podemos encontrar que la parroquia Jipijapa redujo su nivel de pobreza en 6,5 %.

### 3.1.9.3. Acceso Agua Potable

**Grafico 13**  
**Acceso Agua Potable Jipijapa Urbano**

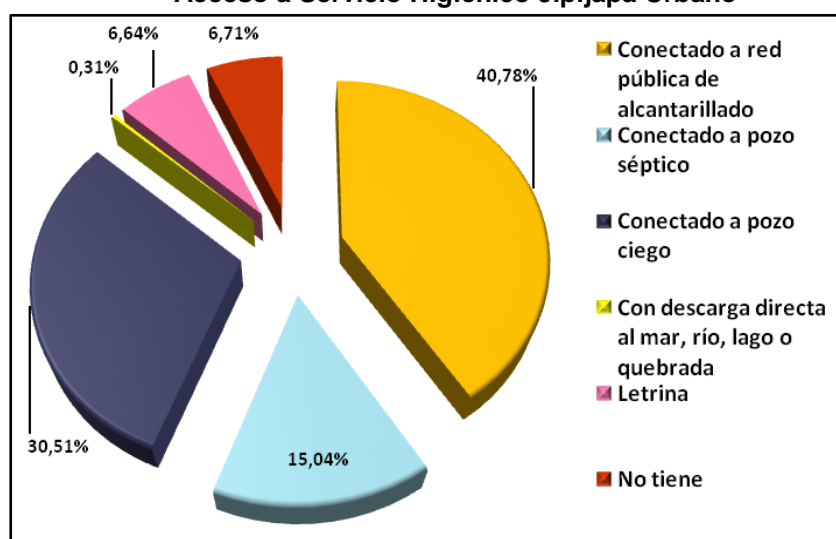


Fuente: Censo INEC 2010

Si bien una parte importante de la población en el cantón goza del abastecimiento de agua potable, un gran número de habitantes aún no dispone de la red pública, debe compensar este faltante con otros medios de abastecimiento poco fiables, pudiendo convertirse en un agente causante de enfermedades derivadas de la mala calidad del agua (INEC 2010)

### 3.1.9.4. Servicio Higiénico

**Grafico 14**  
**Acceso a Servicio Higiénico Jipijapa Urbano**



Fuente: Censo INEC 2010

“El uso de pozos y letrinas son medios de saneamiento aceptables pero no idóneos, en el caso de Jipijapa suman 52,19 %. La población en situación crítica respecto al tema, ya



sea por la contaminación que generan o porque no posee ningún medio de eliminación de desechos fecales, suman un total de 7,03 %” (INEC 2010)

### **3.2. Planificación y desarrollo**

Nuestro país comenzó una nueva etapa dentro del contexto político y administrativo a raíz de la aprobación y entrada en vigencia de la nueva Constitución del año 2008, la misma que representó a su vez una suerte de re-fundación de la República del Ecuador. Los cambios que se experimentaron fueron de carácter estructural en cuanto a organización del Estado, un nuevo modelo económico, político y administrativo, en este último con la finalidad de promover la descentralización, desconcentración y autonomías; todo esto con base en la *planificación* de la gestión en los diferentes niveles de gobierno tal como lo manifiesta el artículo 241 de la Constitución: *La planificación garantizará el ordenamiento territorial y será obligatoria en todos los gobiernos autónomos descentralizados* (Asamblea Nacional 2008)

Paralelamente la misma Constitución de nuestro País hace énfasis a un régimen de desarrollo o Plan Nacional de Desarrollo al que deben subordinarse todas las políticas públicas en los diferentes niveles de gobierno; ya que en el Art. 280 del mismo marco legal manifiesta que *el Plan Nacional de Desarrollo es el instrumento al que se sujetan políticas, programas y proyectos públicos; la programación y ejecución del presupuesto Estado; y la inversión y asignación de recursos públicos; coordinar competencias exclusivas entre Estado Central y GAD* (Asamblea Nacional 2008). Todo esto con la finalidad de alcanzar el *Buen Vivir o Sumak Kawsay*, es decir, que el ser humano sea el fin de toda política pública, y que esta contribuya enormemente a su calidad de vida y desarrollo íntegro.

### **3.3. Código Orgánico de Organización Territorial Autonomías y Descentralización COOTAD**

Este Código es un marco legal que fue creado por disposición constitucional, puesto que la misma Constitución dispone una nueva organización territorial, y establece, especifica e incluye nuevas competencias a los Gobiernos Autónomos Descentralizados.

### **3.3.1. La Planificación del Desarrollo y el Ordenamiento Territorial**

El Artículo 295 del COOTAD en cuanto a Planificación del desarrollo dice que: *Los gobiernos autónomos descentralizados, (...) planificarán estratégicamente su desarrollo con visión de largo plazo considerando las particularidades de su jurisdicción* (COOTAD 2011), en ese sentido los GAD tienen la ardua tarea de elaborar una planificación en las que se tracen objetivos y metas de desarrollo, sin embargo el tener un marco legal no garantiza el cumplimiento pleno de esos mismos objetivos ya que esto pasa enormemente por una carencia de voluntad política para hacer cumplirlo.

Simultáneamente en cuanto a Ordenamiento Territorial, el Artículo 296 señala que *La formulación e implementación de los correspondientes planes deberá propender al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes (...) la prevalencia del interés general sobre el particular y la distribución equitativa de las cargas y los beneficios* (COOTAD 2011); es decir, la finalidad es reducir la pobreza a causa de Necesidades Básicas Insatisfechas, ya que según datos del INEC un 77,2% de la población del sector urbano del cantón Jipijapa consta dentro de aquel grupo. Para afianzar este argumento, según el censo de población y vivienda del INEC, en cuanto al acceso a agua de consumo humano en el sector urbano, el 77,49% de las viviendas acceden a la red pública, mientras que el 22,51% corresponde a otras fuentes de abastecimiento como pozos, ríos y carro repartidor. En lo que respecta a acceso a la red pública del alcantarillado, según el INEC alrededor del 48,78% de las viviendas del cantón Jipijapa tiene acceso a dicho sistema, ante esto se estaría enfrentando un problema de salud pública puesto que la red sanitaria ya ha cumplido con su vida útil (INEC 2010)

## **3.4. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Jipijapa**

### **3.4.1. Objetivos y principios del plan.**

- Construir espacios de participación ciudadana y comunitaria en el ejercicio de una real democracia participativa.
- Promover iniciativas locales de desarrollo que busque el progreso integral y equitativo del cantón.

- Definir las líneas y propuestas estratégicas de desarrollo, que conduzcan a elevar el nivel de vida de la población.
- Propiciar el desarrollo integral y el uso de sus recursos naturales y ambientales de manera sostenible.

### **3.4.2. Principios que sustentan el plan**

- Participación y respeto a los derechos ciudadanos.
- Equidad de género y generacional.
- Interculturalidad.
- Enfoque integral del proceso de desarrollo.
- Honradez, Transparencia y Solidaridad.

## **4. Diagnóstico de Inversión efectuada por el GAD Jipijapa**

### **4.1. Inversión pública en infraestructura en el sector urbano según rendición de cuentas 2014**

El GAD Municipal de Jipijapa, durante el periodo 2014 – 2015, ha realizado una inversión en infraestructura pública en el sector urbano de \$ 1.905.345,11 según el último reporte de rendición de cuentas que por ley deben realizar tanto las instituciones públicas y privadas. Las principales áreas en las que se ha invertido tenemos en vialidad urbana con la reconstrucción y rehabilitación de varias calles en el sector urbano, infraestructura para grupos vulnerables, como la casa del adulto mayor, espacios para recreación cultural y deportivo como graderíos y cubiertas, y la adecuación del mercado municipal. (Véase Cuadro 1)

**Cuadro 1**  
**Inversión pública en infraestructura realizada por el GAD Jipijapa**  
**2014 - 2015**

<b>OBRA</b>	<b>LOCALIZACION</b>	<b>INVERSION</b>
Construcción de gradas	Unidad Educativa Eleodoro Gonzales	\$ 7.699,58
Cubierta Metálica	Sede de la Asociación de Jubilados y Pensionistas de Montepío de la Zona Sur de Manabí	\$ 33.693,43

Construcción de Pórticos Metálicos y Cubierta de Galvalumen Natural e Iluminación de Gradas Laterales	Escuela Capacidad Especial Ana Luz Solís	\$ 55.939,64
Reconstrucción de vías con carpeta asfáltica de dos pulgadas	Calle Alejo Lascano desde Víctor Manuel Rendón y Ricaurte	\$ 153.902,07
	Calle Noboa desde la San Martin hasta Villamil	
	Calle Olmedo desde Cotopaxi hasta Asdrúbal Chavarría	
	Calle 15 de Octubre desde Pedro Vicente Maldonado hasta Juan León Mera	
Rehabilitación de vías con carpeta asfáltico de tres pulgadas	Av. La Prensa desde Calle Cotopaxi hasta Bye Pass	\$ 40.573,80
Adecuación de Mercado	Mercado Central en el área de cárnicos planta alta	\$ 60.369,25
Construcción del Centro Diurno del Buen Vivir del Adulto Mayor	Calle Asdrúbal Chavarría diagonal al Coliseo Alejo Lascano	\$ 100.018,69
Construcción de Graderíos	Cancha deportiva de uso múltiple del Barrio Macara	\$ 5.147,30
Construcción de vía con carpeta asfáltica de tres pulgadas, Aceras y Bordillos, Iluminación Ornamental e Instalación Subterránea	Acceso Oriental de la Ciudad	\$ 1.178.820,33
Construcción de un Sistema de Biogestores para el Tratamiento de Desechos Sólidos y Líquidos para el Centro de Faenamiento del Cantón.	Vía a Puerto Cayo	\$ 179.895,38
Rehabilitación del Terminal Terrestre (Primera Etapa)	By Pass Vía Guayaquil	\$ 89.285,64
<b>TOTAL</b>		\$ 1.905.345,11

**Fuente:** Informe Oficial de Rendición de Cuentas del GAD Jipijapa periodo 2014-2015

**Elaborado:** Autor

## **Capítulo Tercero**

### **5. Estudio del grado de incidencia de las variables socioeconómicas más representativas, sujetas a investigación**

#### **5.1. Visualización del alcance del estudio**

##### **5.1.1. Exploratorio**

Con la finalidad de alcanzar una mayor penetración y comprensión del problema investigado, este estudio contribuyó de una forma más real a través de la exploración, el conocer la inversión pública en infraestructura desplegada por el GAD Jipijapa en la zona urbana durante el período comprendido entre 2014 y 2015 y paralelamente la situación socioeconómica de los habitantes de la zona urbana de dicho Cantón.

##### **5.1.2. Descriptivo**

Con el propósito de poder describir situaciones y eventos a efecto de medir o evaluar los diversos aspectos, dimensiones o componentes de la investigación con lo que se pretende dar solución a un problema.

##### **5.1.3. Correlacional**

El estudio nos permitió a observar cómo se puede comportar una variable conociendo el comportamiento de otra u otras variable relacionadas, dependiente e independiente, al mismo tiempo otorgó la pauta para analizar la aprobación o derogación de las hipótesis.

##### **5.1.4. Bibliográfica**

Los elementos bibliográficos se los obtuvo de diversas fuentes, primarias, secundarias, informes económicos de organismos internacionales y documentos digitales.

## **5.2. Elaboración de hipótesis y definición de variables**

### **5.2.1. Hipótesis**

#### **5.2.1.1. Hipótesis Nula**

No existe un impacto significativo de la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa al desarrollo socio - económico del sector urbano del cantón, período 2014 – 2015.

#### **5.2.1.2. Hipótesis alternativa**

Si existe un impacto significativo de la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa al desarrollo socio - económico del sector urbano del cantón, período 2014 – 2015.

### **5.2.2. Definición de las Variables**

#### **5.2.2.1. Variable independiente**

La inversión pública en infraestructuras

#### **5.2.2.2. Variable Dependiente**

Desarrollo socio - económico

## **5.3. Diseño metodológico**

### **5.3.1. Tipo de estudio**

#### **5.3.1.1. Hipotético deductivo**

Esta permitió desarrollar y formular hipótesis relacionadas a la investigación, las mismas que serán sometidas a comprobación para poder llegar a determinadas conclusiones

#### **5.3.1.2. De campo**

Se pudo acercarse a la realidad de un territorio ya establecido, comprender mejor los problemas que se encuentran en el mismo, adentrarse a la realidad social, o bien, estudiar la situación para diagnosticar necesidades y problemas a través de un estudio cuantitativo y empleando encuestas.

### **5.3.1.3. Bibliográfico Documental**

Con el objetivo de garantizar la calidad de los fundamentos teóricos, se pudo acceder a información registrada por otros autores, fuentes documentales, libros y demás elementos impresos y electrónicos e información otorgada por el GAD Jipijapa.

## **5.4. Fuentes de información**

Para desarrollar y levantar información que aporten al sustento de esta investigación se recurrió a emplear:

### **5.4.1. Fuentes primarias**

- Desarrollo de encuestas y entrevistas.

### **5.4.2. Fuentes secundarias**

- Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial actualizado del GAD Jipijapa.
- Libros y Artículos Académicos estrictamente relacionados al tema de investigación.
- Código Orgánico de Ordenamiento Territorial Autonomía y Descentralización.
- Acceso a sitios web y documentos digitales.
- Base de datos e información de organismo internacionales.
- Web GAD Jipijapa

## **5.5. Técnicas e instrumentos de recolectar información estadística.**

### **5.5.1. Técnica**

La técnica que se empleó fue la encuesta, puesto que es “una técnica que utiliza un conjunto de procedimientos estandarizados de investigación mediante los cuales se recoge y analiza una serie de datos de una muestra de casos representativa de una población o universo más amplio, del que se pretende explorar, describir, predecir y/o explicar una serie de características” (García M, Ibáñez J, Alvira F. 1993)

### **5.5.2. Instrumentos**

Se empleó la prueba chi-cuadrado con la finalidad de dar contrastación de hipótesis, y deducir si dos variables son estadísticamente independientes.

## **5.6. Recursos.**

### **5.6.1. Recursos institucionales.**

Universidad Técnica de Manabí

Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Jipijapa

### **5.6.2. Recursos humanos.**

- Tutora – guía.
- Egresado investigador, desarrollador de este trabajo académico.
- Habitantes del sector urbano del cantón Jipijapa.
- Colaboradores académicos, *docentes, estudiantes*

### **5.6.3. Recursos materiales**

- Computador
- Hojas
- Impresora
- Copias

### **5.6.4. Recursos económicos**

El desarrollo de esta obra académica presenta un valor estimado de \$800.

## **5.7. Definición de la población y selección de la muestra**

### **5.7.1. Población**

El total de población del cantón Jipijapa son 71 080 habitantes (INEC 2010).

Según cifras del INEC contempladas en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Jipijapa 2015, el 43,40% de su población reside en el área rural que corresponde a 30.851 Habitantes y el 56,60% en el *Área Urbana* corresponde a 40.232 habitantes. (GAD Jipijapa 2015)

### **5.7.2. Muestra**

La muestra fue extraída del total de la *población urbana* del Cantón.



Población Rural	30.851	43,40%
Población Urbana	40.232	56,6%
Total de Población	71.080	100%

**Elaborado:** Autor

Error (E): 5%

**FORMULA**

**CALCULO**

Tamaño Población (N): 40.232

$$n = \frac{Z^2 * p * q * N}{N * E^2 + Z^2 * p * q}$$

$$n = \frac{1,96^2 * 0,5 * 0,5 * 40232}{40232 * 0,05^2 + 1,96^2 * 0,5 * 0,5}$$

Nivel de Confianza (Z): 95% = 1,96

$$n = \frac{386338}{101540}$$

Tamaño de la Muestra (n): 381

$$n = 381$$

Variabilidad (p) (q) = 0,5

### 5.8. Procedimiento para la sistematización de la información.

A efecto de desarrollar esta investigación académica en estricto orden y secuencia, se ha empleado herramientas como:

- *Microsoft Word*, para editar el texto que sustenta nuestra investigación.
- *Microsoft Excel*, para realizar cálculos, procesar la información estadística y expresarlos a través de gráficos, tablas y barras.
- *Power Point*, de gran utilidad, nos permitió realizar de manera creativa y didáctica las presentaciones en láminas.
- *SPSS Estadístico*, sistematizar información estadística.

### 5.9. Proceso de levantamiento de información`.

La recopilación de todo tipo de información relevante y funcional a los objetivos de esta investigación académica se la obtuvo de fuentes primarias y secundarias.

Las fuentes primarias se las obtuvo mediante un levantamiento de información estadística a través de la técnica de la encuesta dirigido a la población objetivo; para el caso particular de esta investigación, a los habitantes de la zona urbana del cantón Jipijapa. Posterior a aquello, en la etapa de tabulación y generación de gráficos estadísticos se empleó el software IBM SPSS Statistics 21 con la finalidad de poder otorgar una sólida información cualitativa.

## 6. Análisis de los datos

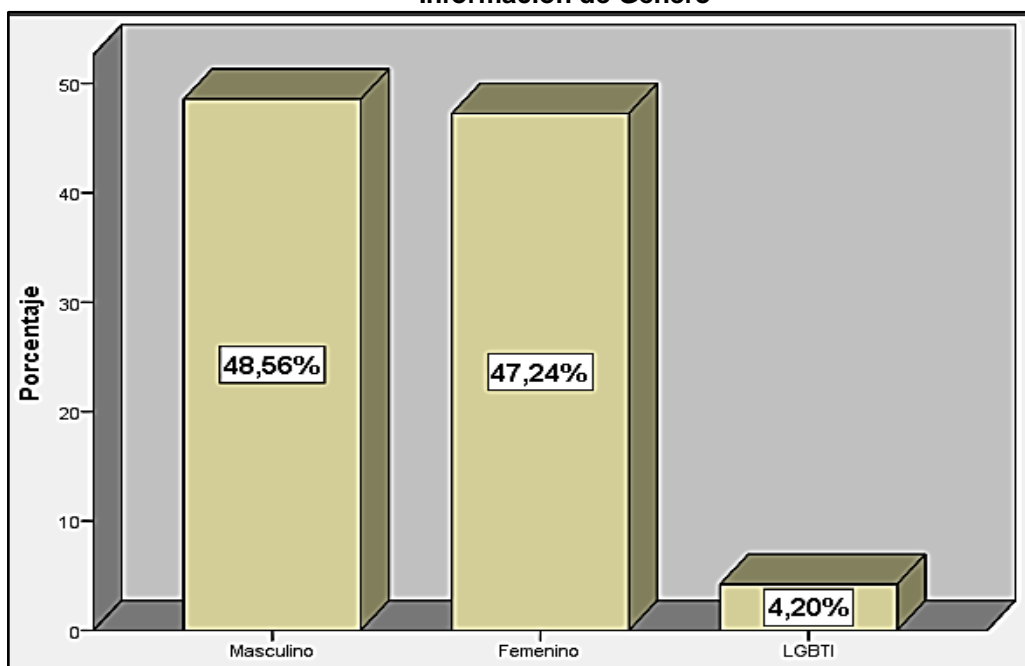
### ¿Con que género se identifica?

(Tabla 1)  
Información de Género

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Masculino	185	48,66	48,66
	Femenino	180	47,24	95,8
	LGBTI	16	4,20	100,0
	Total	381	100,0	100,0

Elaboración: Autor  
Fuente: Encuestas

(Grafico 15)  
Información de Género



Elaboración: Autor  
Fuente: Encuestas

### Análisis e Interpretación:

Respecto a la de información de género, del total de 381 encuestados, 185 personas que en términos porcentuales corresponden al 48,66% se identificaron con el género masculino, 180 con el género femenino y 16 se identificaron con grupos LGBTI, los mismos que corresponden al 47,24% y 4,20% respectivamente. (Véase Tabla 1).

En lo referente a la población encuestada, importante señalar que la brecha entre los géneros masculino y femenino es mínima, 48,56% y 47,24% lo cual deja en

evidencia la participación equilibrada de los puntos de vista relacionadas con esta investigación; por último y no menos importante, la aportación de los grupos alternativos LGBTI con un margen del 4,20% lo cual no se aleja de la realidad, ya que a escala nacional tienen una representación pequeña (Véase Gráfico 16).

## ¿Cuál es su edad?

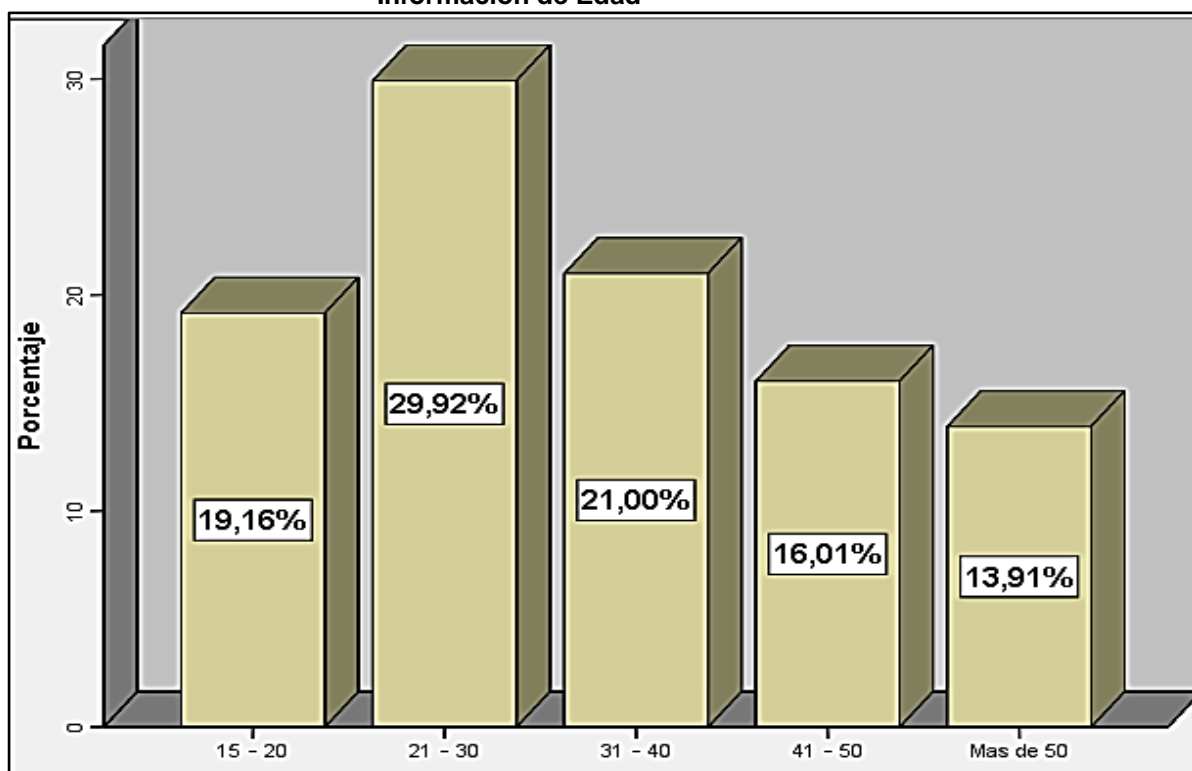
(Tabla 2)  
Información de Edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
15 – 20	73	19,16	19,16	19,26
21 – 30	114	29,92	29,92	49,1
31 – 40	80	21,0	21,0	70,1
41 – 50	61	16,01	16,01	86,1
Más de 50	53	13,91	13,91	100,0
Total	381	100,0	100,0	

Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

(Gráfico 16)  
Información de Edad



Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

### Análisis e Interpretación:

Sobre la edad de la población encuestada se las planteo por *rangos de edad*, en ese sentido, la población encuestada cuya edad se encuentra entre los 15 – 20 años representó el 19,16%, entre 21 – 30 años el 29,92%, quienes tenían una edad entre 31 – 40 años el 21%, entre 41 – 50 y más de 50, 16,01% y 13,91% respectivamente.

Es preciso manifestar que existe un equilibrio entre jóvenes y adultos, ya que se podría dar paso a la generación de dos visiones que pudiese tener la población

sobre el tema de investigación, ya que entre 15 años hasta 30 años representa el 49,08% de la población preguntada; paralelamente a ello la edad comprendida entre los 31 hasta más de 50 años implica una participación del 50,92% (Véase Gráfico 17).

### ¿Cuál es su grado de instrucción académica?

(Tabla 3)  
**Grado de instrucción académica**

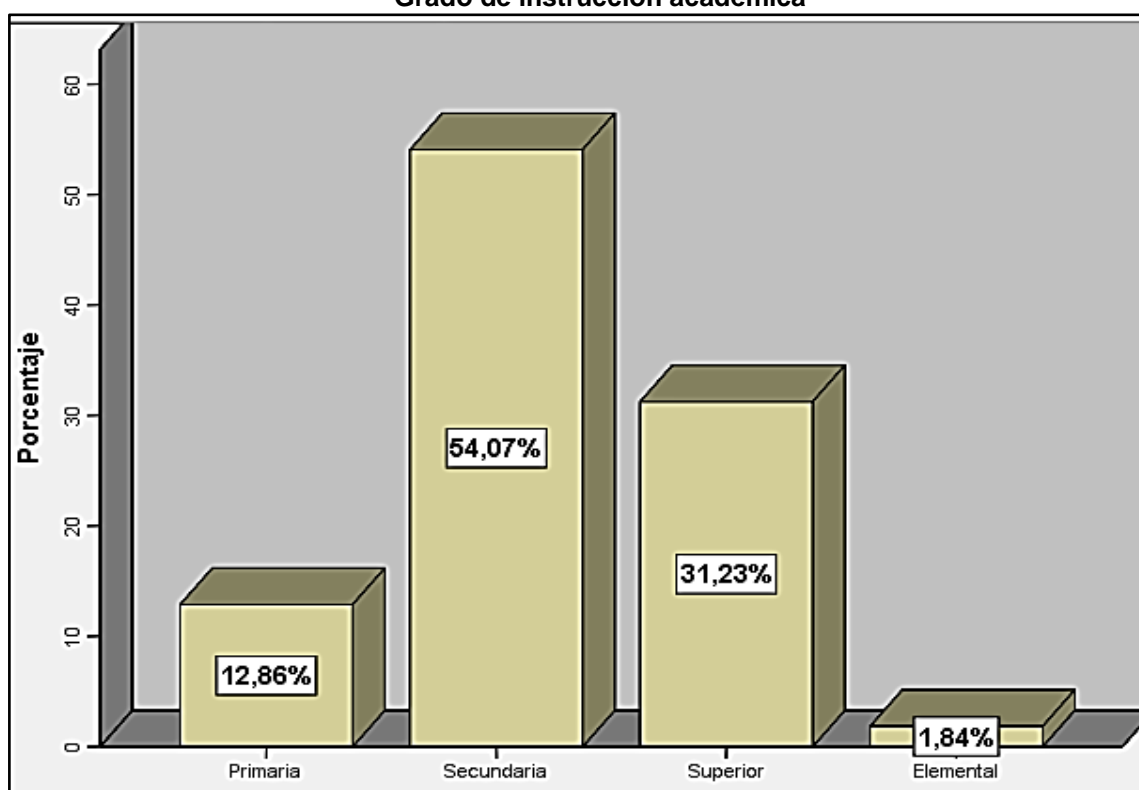
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Primaria	49	12,86	12,86	12,86
Secundaria	206	54,07	54,07	66,9
Válidos Superior	119	31,23	31,23	98,2
Elemental	7	1,84	1,84	100,0
Total	381	100,0	100,0	

Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

(Gráfico 17)

**Grado de instrucción académica**



Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

#### **Análisis e Interpretación:**

Del total de la población encuestada 49 personas que corresponden a un 12,86% tienen su grado instrucción primaria, 206 personas que equivale al 54,07% un nivel secundario, 119 personas que semeja un 31,23% ostentan grado superior y 7 personas que representa un 1,80% (Véase Tabla 3)

### ¿Cuál es su parroquia urbana de residencia?

(Tabla 4)

**Parroquia urbana de residencia**

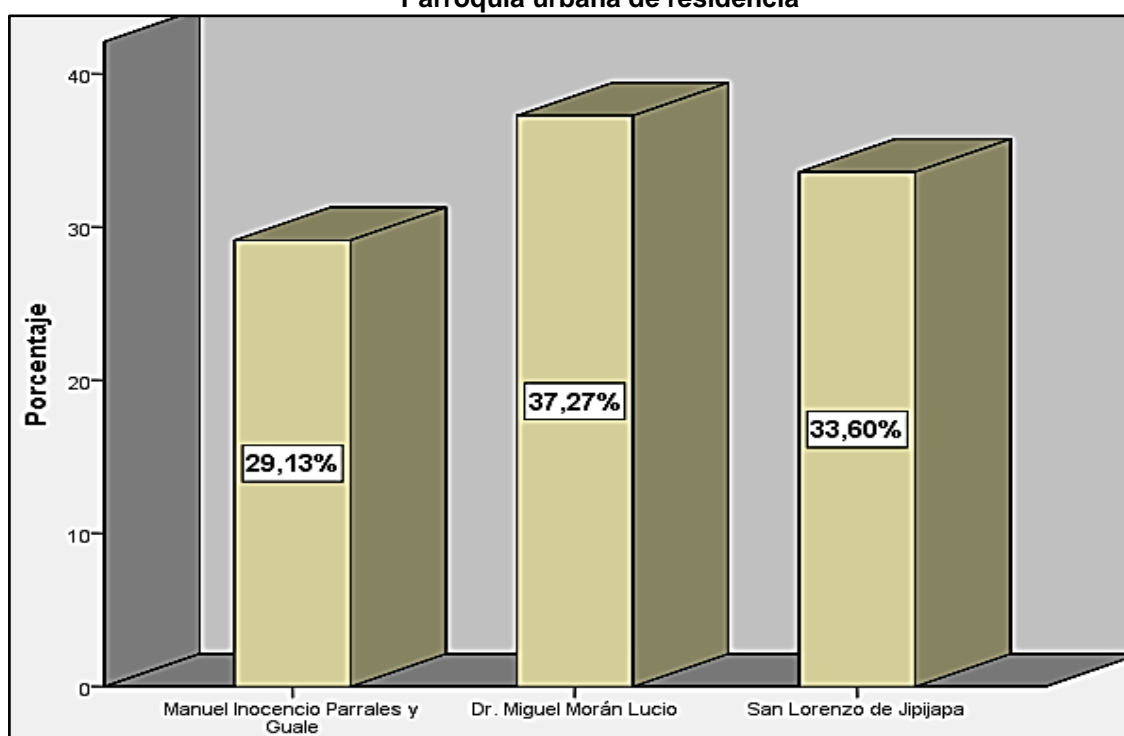
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Manuel Inocencio PARRALES y GUALE	111	29,13	29,13
	Dr. Miguel Morán Lucio	142	37,27	66,4
	San Lorenzo de Jipijapa	128	33,6	100,0
	Total	381	100,0	100,0

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

(Gráfico 18)

**Parroquia urbana de residencia**



**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

#### **Análisis e Interpretación:**

El cantón Jipijapa posee tres parroquias urbanas. Del total de las personas encuestadas, 111 personas manifestaron pertenecer a la parroquia Manuel Inocencio PARRALES y GUALE, las mismas que tiene una representación del 29,13% respecto al total, 142 personas que corresponde al 37,27% se identificaron con la parroquia Dr. Miguel Morán Lucio y 128 personas que equivale al 33,6% del total con la parroquia San Lorenzo (Véase Tabla 4).

Es preciso señalar que la variación porcentual entre las tres parroquias es mínima, en la que podríamos llegar a la conclusión de que a partir de que se ha

podido abarcar mediante este levantamiento de información a las tres parroquias con un margen de diferencia minúsculo de una respecto a la otra, se estaría otorgando la viabilidad para conocer la realidad particular de cada parroquia funcional a esta investigación. (Véase Gráfico 19)



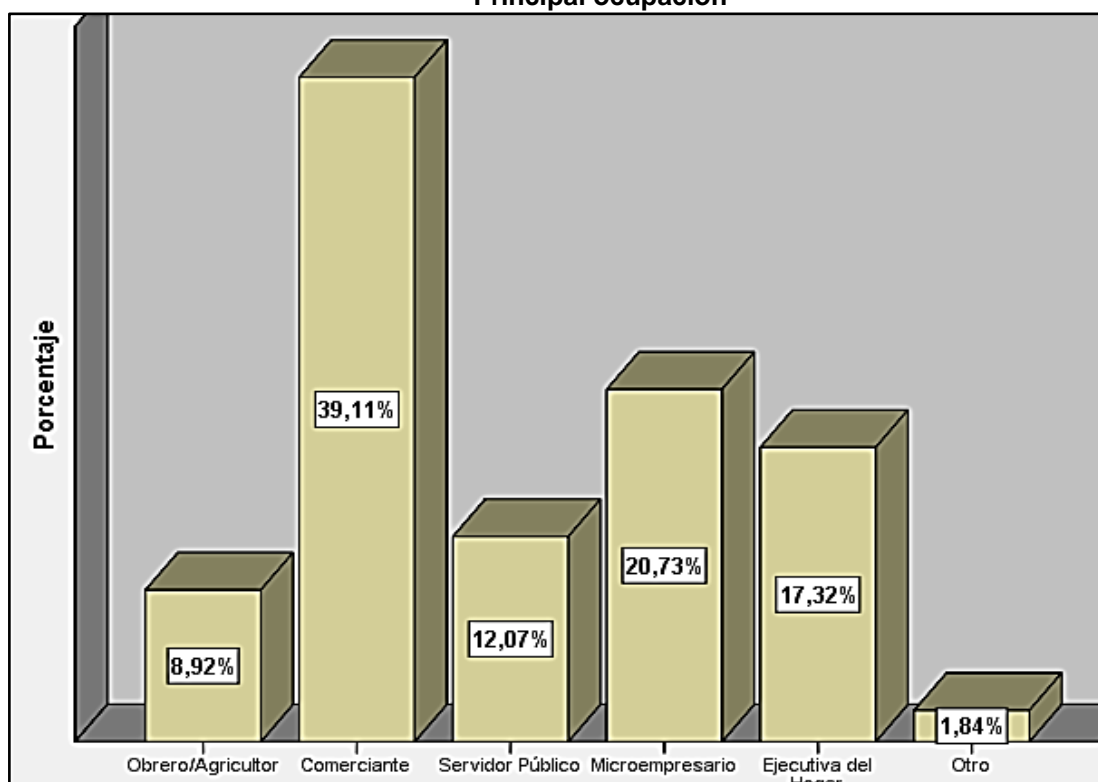
*¿Cuál es su principal ocupación?*

(Tabla 5)  
**Principal ocupación**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Obrero/Agricultor	34	8,92	8,92	8,92
Comerciante	149	39,11	39,11	48,0
Servidor Público	46	12,07	12,07	60,1
Válidos Microempresario	79	20,73	20,73	80,8
Ejecutiva del Hogar	66	17,32	17,32	98,2
Otro	7	1,84	1,84	100,0
Total	381	100,0	100,0	

**Elaboración:** Autor  
**Fuente:** Encuestas

(Gráfico 19)  
**Principal ocupación**



**Elaboración:** Autor  
**Fuente:** Encuestas

**Análisis e Interpretación:**

Se indagó cual es la principal ocupación de los ciudadanos de la zona urbana del cantón Jipijapa (Véase Tabla 5) Sobre ello 34 personas, un 8,92%, manifestaron ser obreros/agricultores, 149 personas, un 39,11% dijeron ser comerciantes, 46 personas, 12,07%, servidores públicos, 79 personas que equivale a un 20,73%, microempresarios, 66 personas que corresponde a un 17,32%, dedicadas a ser

ejecutivas del hogar y 7 personas que representa al 1,84% especificaron dedicarse a otras ocupaciones.

Según estudios de instituciones gubernamentales, Jipijapa es una ciudad en la que su dinamismo económico radica en los sectores primarios, es decir, actividad agropecuaria, y terciario en cuanto a comercio y servicios, siendo este último muy convergente con las cifras expuestas en el gráfico (Véase Gráfico 20) Es preciso anotar que en cuanto a la variable *obrero agricultor* que pertenece al sector primario, tiene un porcentaje bajísimo respecto a lo expuesto anteriormente, lo cual a su vez podría estar representado una contradicción. Es necesario e ineludible manifestar que esta investigación está delimitada en la zona urbana, en la que las actividades primarias desarrolladas en dicha zona como las agrícolas por ejemplo, son marginales.

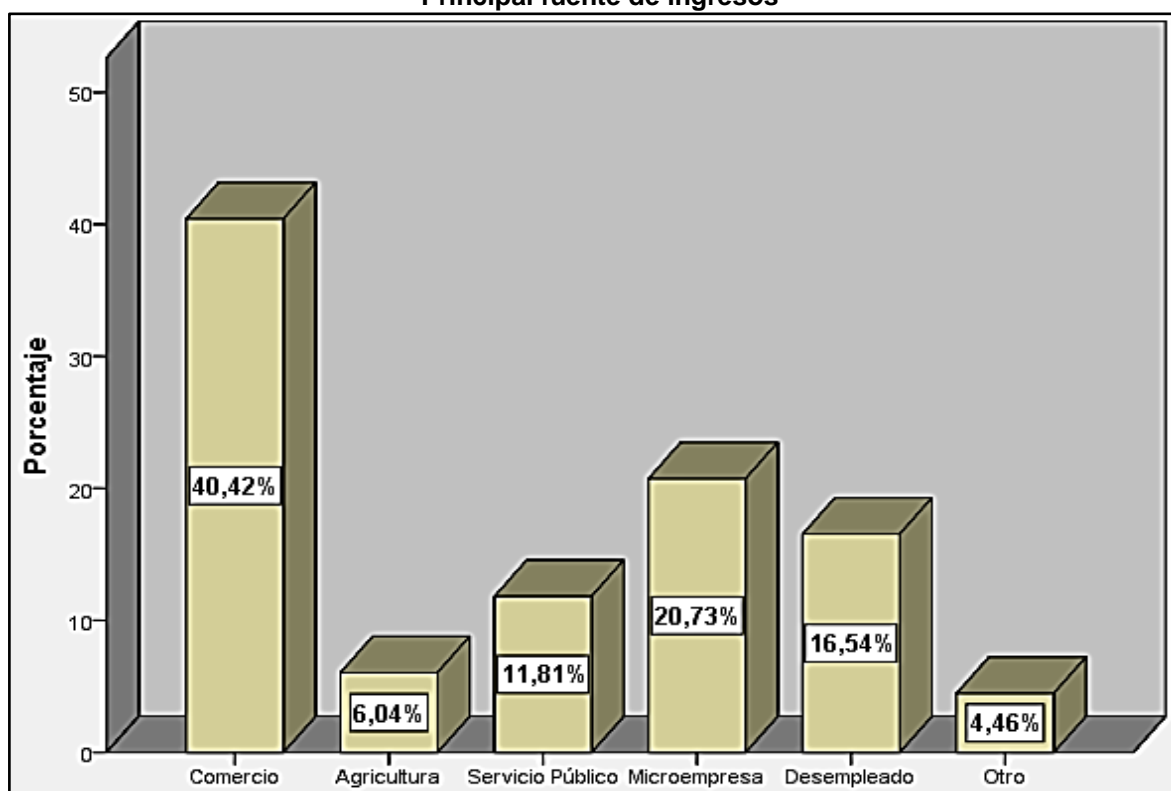
### ¿Cuál es su principal fuente de ingresos?

(Tabla 6)  
**Principal fuente de ingresos**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Comercio	154	40,42	40,42	40,42
Agricultura	23	6,04	6,04	46,5
Servicio Público	45	11,81	11,81	58,3
Válidos Microempresa	79	20,73	20,73	79,0
Desempleado	63	16,54	16,54	95,5
Otro	17	4,46	4,46	100,0
Total	381	100,0	100,0	

Elaboración: Autor  
Fuente: Encuestas

(Gráfico 20)  
**Principal fuente de ingresos**



Elaboración: Autor  
Fuente: Encuestas

#### **Análisis e Interpretación:**

Sobre la principal fuente de ingresos, 154 personas que corresponde al 40,42% manifestaron que su principal fuente de ingresos provenía del comercio, 23 personas que equivale al 6,04% manifestaron que por la agricultura, 45 personas que contemplan un 11,81% del servicio público, 79 personas que representa un 20,73% de la actividad micro empresarial, 63 personas que comprenden un 16,54% está

desempleado y 17 personas con un 4,46% especificaron otras actividades (Véase Tabla 6)

La actividad del comercio es masiva, seguido por la micro empresarial que están organizadas por miembros de las familias, de allí continua un porcentaje que son los que se forman parte de la PEA, pero se encuentran desempleados (Véase Gráfico 21)

*¿Sabe usted cuales son Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del GAD Jipijapa?*

(Tabla 7)

**Conocimiento sobre los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del GAD Jipijapa**

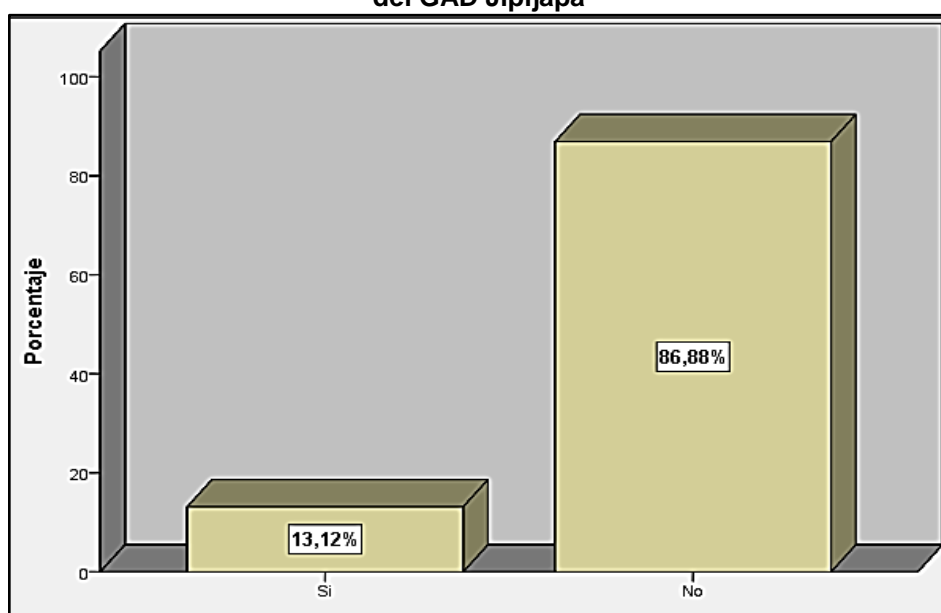
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	50	13,12	13,12	13,12
Válidos No	331	86,88	86,88	100,0
Total	381	100,0	100,0	

Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

(Gráfico 21)

**Conocimiento sobre los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del GAD Jipijapa**



Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

**Análisis e Interpretación:**

Sobre el conocimiento del POyDT del GAD Jipijapa por parte de la población urbana, (Véase Tabla 7) Solo 50 personas que representan un 13,12% afirmaron conocer los objetivos de dicho POyDT, paralelamente 331 personas que equivale a un 86,88% manifestaron no conocer los objetivos de dicho POyDT.

Es importante señalar que el no conocer dicho plan se está ignorando las directrices y herramientas a las que están sujetas las políticas, proyectos y programas públicos dentro del territorio en cuanto a asignación de recursos públicos y direccionamiento de la inversión pública en armonía con el Plan Nacional de Desarrollo.

*¿En qué medida considera usted que se le ha dado cumplimiento a los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial?*

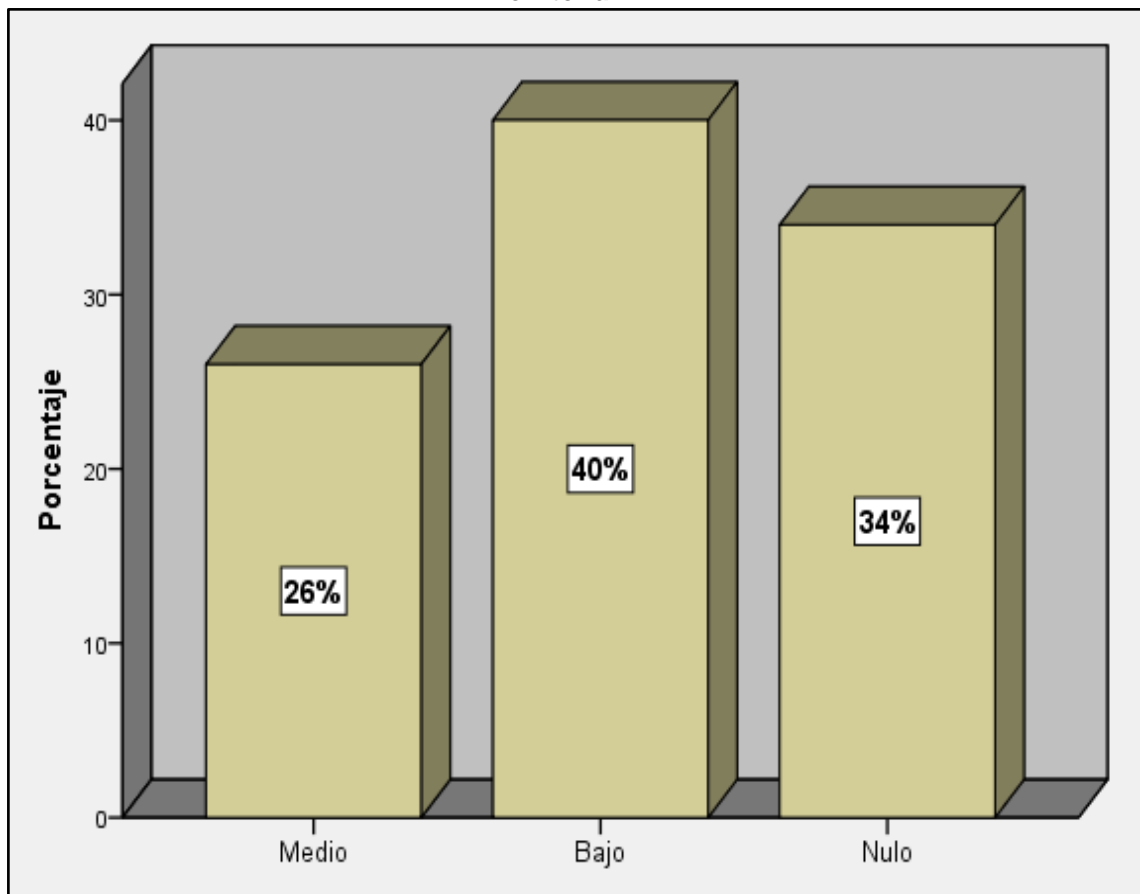
(Tabla 8)  
**Nivel de Cumplimiento de los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Medio	13	3,4	26,0	26,0
	Bajo	20	5,2	40,0	66,0
	Nulo	17	4,5	34,0	100,0
	Total	50	13,1	100,0	
Perdidos	Sistema	331	86,9		
Total		381	100,0		

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

(Gráfico 22)  
**Nivel de Cumplimiento de los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial**



**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Análisis e Interpretación:**

De las personas que afirmaron conocer los objetivos del POyDT del cantón Jipijapa que fueron 50 el mismo que corresponde a un 13,12% del total de la población encuestada, respecto al cumplimiento de los mismos, 13 personas que representa el 26% manifestó que el cumplimiento ha sido medio, 20 personas que representa el 40% de la población dijo que el cumplimiento era bajo y 17 personas que comprenden el 34% expresaron que el cumplimiento ha sido nulo (Véase Tabla 8)

El cumplimiento de los objetivos de que constan en los POyDT de los GAD Municipales son determinantes para forjar desarrollo a través de políticas proyectos y programas públicos, enfocados hacia la consecución del Buen Vivir.

*¿Cómo califica la inversión pública en infraestructura urbana en función de mejorar la calidad de vida de la población?*

(Tabla 9)

**Calificación de la Inversión Pública en infraestructura urbana realizada por el GAD Jipijapa en función de mejorar la calidad de vida de la población**

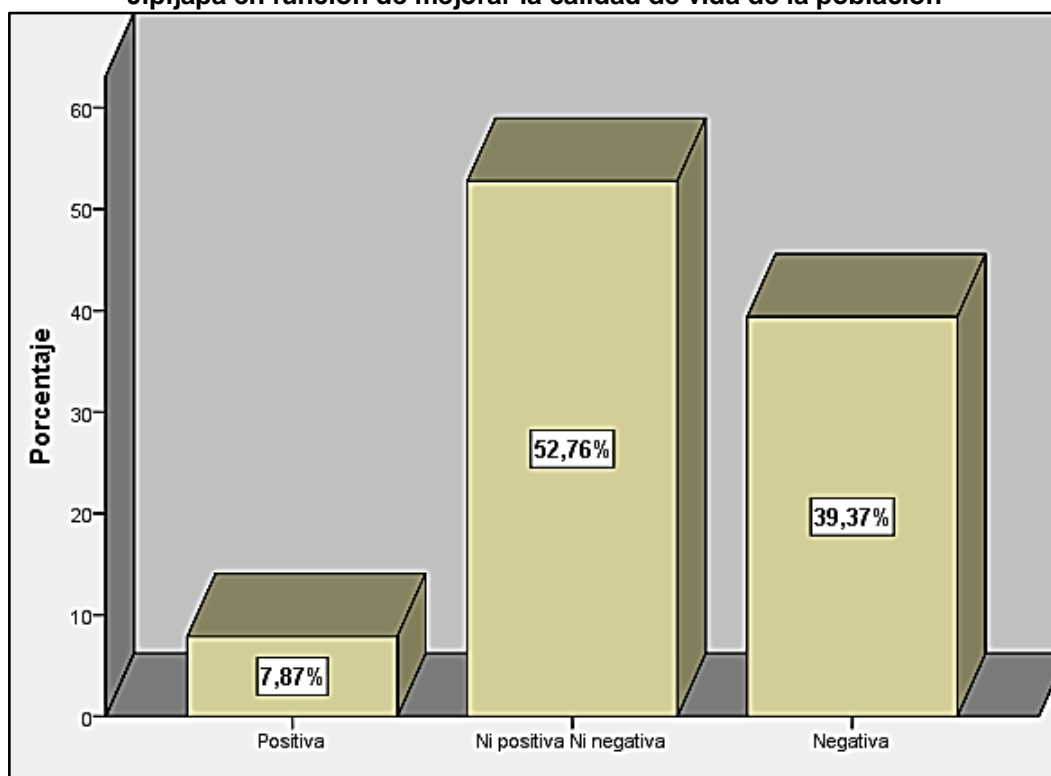
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Positiva	30	7,87	7,87	7,87
Ni positiva Ni negativa	201	52,76	52,76	60,6
Negativa	150	39,37	39,37	100,0
Total	381	100,0	100,0	

Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

(Gráfico 23)

**Calificación de la Inversión Pública en infraestructura urbana realizada por el GAD Jipijapa en función de mejorar la calidad de vida de la población**



Elaboración: Autor -

Fuente: Encuestas

**Análisis e Interpretación:**

Sobre la calificación de las personas del cantón Jipijapa sobre la inversión pública en infraestructura realizadas por el GAD en función de mejora de la calidad de vida, 30 personas que corresponden al 7,87% la califica como positiva, 201 personas que equivalen al 52,76% la calificaron como ni positiva ni negativa, y 150



personas que representa el 39,37% del total de la población la calificaron como negativa. (Véase Tabla 9)

Podemos observar (Véase Gráfico 24) que un minúsculo sector de la población encuestada la ha calificado de positivo (7,87%), pero esto no representa bajo ningún concepto una buena gestión en cuanto a inversión en infraestructura pública por parte del GAD Jipijapa, puesto que según los resultados estadísticos, se contraponen dos visiones que convergen relativamente, la posición neutra, es decir, ni positiva ni negativa (52,76%) que se complementa con la tendencia negativa (39,37%). Es importante manifestar que cuando se planteó esta pregunta haciendo referencia a la calidad de vida, se lo hizo con base en lo expuesto por Levi 1980 como salud, empleo, educación, transporte, medio-ambiente, vivienda.

*¿En cuál de las siguientes áreas considera usted que la inversión en infraestructura pública realizada por el GAD Jipijapa ha aportado en la mejora de la calidad de vida?*

(Tabla 10)

**Áreas en las que la inversión ha aportado a la mejora de la calidad de vida**

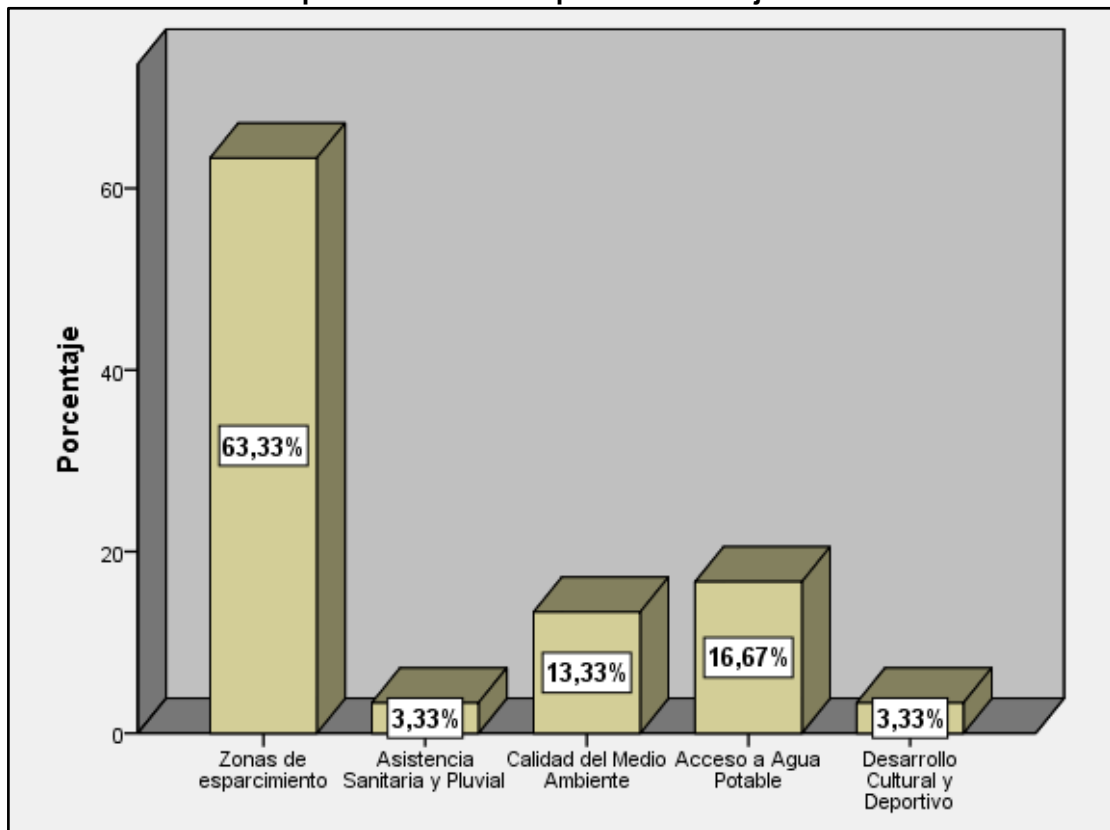
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Zonas de esparcimiento	19	5,0	63,33	63,33
Asistencia Sanitaria y Pluvial	1	,3	3,33	66,7
Calidad del Medio Ambiente	4	1,0	13,33	80,0
Acceso a Agua Potable	5	1,3	16,67	96,7
Desarrollo Cultural y Deportivo	1	,3	3,33	100,0
Total	30	7,9	100,0	
Perdidos				
Sistema	351	92,1		
Total	381	100,0		

Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

(Gráfico 24)

**Áreas en las que la inversión ha aportado a la mejora de la calidad de vida**



Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

### **Análisis e Interpretación:**

Con relación a la pregunta anterior respecto a la calificación de la inversión en infraestructura pública urbana en función de mejorar la calidad de vida de los habitantes, del total de la población encuestada, solo 30 personas que corresponden al 7,87% manifestaron que es positiva, (Véase Tabla 9) A estos ciudadanos se les preguntó, partiendo de su respuesta, ¿En qué áreas ha sido positiva en pro de mejorar la calidad de vida? Como respuestas 19 personas que corresponde un 63,33% dijo que a través de la construcción de zonas de esparcimiento, 1 persona que representa 3,33% en asistencia sanitaria 4 personas que comprende 13,33% respondió que en la calidad del medio ambiente, 5 personas que representa un 16,67% contestó que en acceso a agua potable y por ultimo 1 persona que representa 3,33% manifestó que en desarrollo cultural y deportivo (Véase Tabla 10).

Una de las razones por las que las personas han optado por manifestar que las zonas de esparcimiento ha aportado en la calidad de vida (Véase Gráfico 25) es porque el GAD Jipijapa según su informe oficial de rendición de cuentas ha invertido en la construcción de graderíos complementarios para espacios deportivos y construcción de cubiertas las mismas que son empleadas para realizar actividades de recreación y esparcimiento como bailoterapias. Pero se considera que no es un indicio positivo, ya que fueron solo 30 personas que representan un 7,87% de un total de 381 personas entrevistadas que manifestaron positivamente la contribución en la mejora de calidad de vida respecto a las inversiones en infraestructura recientemente nombradas.

*¿En cuál de los siguientes sectores productivos del cantón, considera que la inversión de GAD Jipijapa en infraestructura ha aportado en función de la reactivación de los mismos?*

(Tabla 11)

**Reactivación de sectores productivos del cantón Jipijapa**

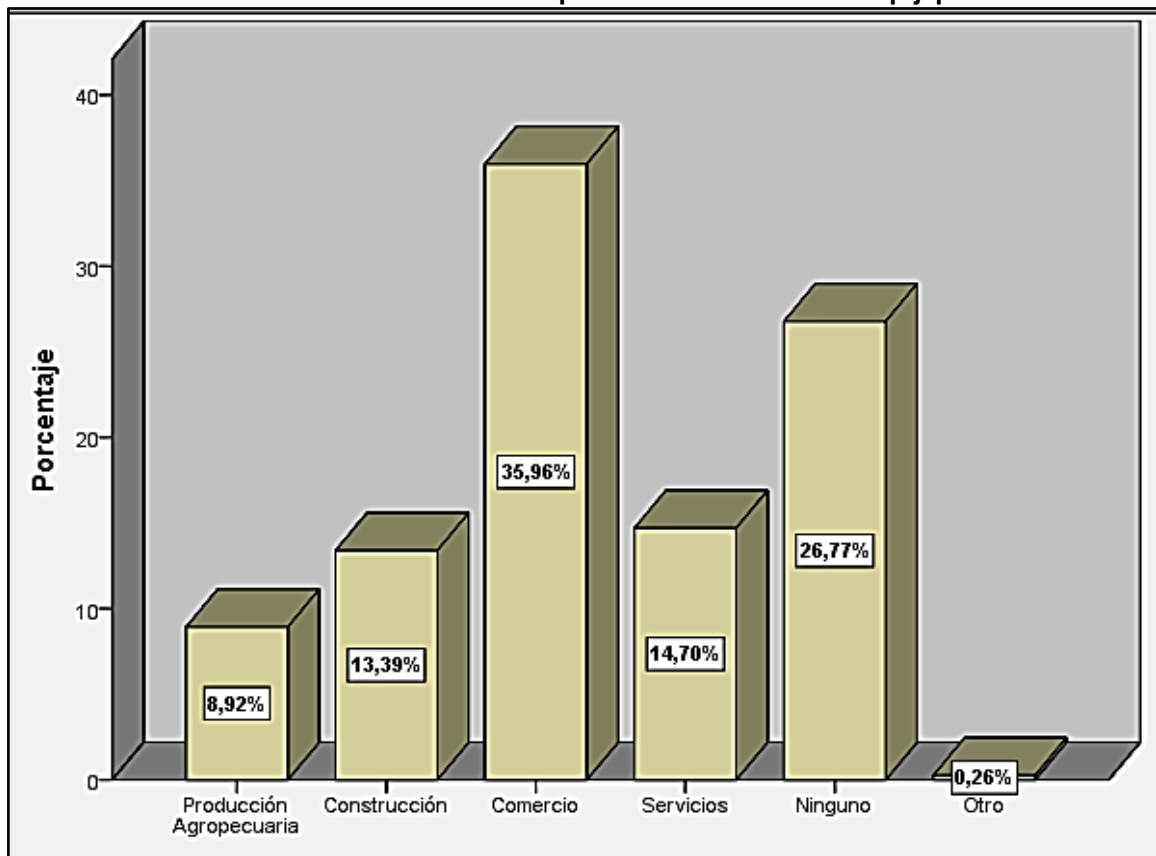
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Producción Agropecuaria	34	8,92	8,92	8,92
Construcción	51	13,39	13,39	22,3
Comercio	137	36,96	36,96	58,3
Válidos Servicios	56	14,7	14,7	73,0
Ninguno	102	26,77	26,77	99,7
Otro	1	,26	,26	100,0
Total	381	100,0	100,0	

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

(Gráfico 25)

**Reactivación de sectores productivos del cantón Jipijapa**



**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

### **Análisis e Interpretación:**

En cuanto a la reactivación de los sectores considerados productivos en la zona urbana del cantón (Véase Tabla 11), del total de 381 encuestados, 34 personas que corresponden al 8,92% respondieron que ha sido la producción agropecuaria, 51 personas que representan 13,39% escogió sector de la construcción, 137 personas que representan el 35,96% eligieron el comercio, 56 personas que equivalen al 14,70% servicios, 102 personas que comprenden el 26,77% manifestaron que ninguno, y solo una persona con el 0,26% eligió otra opción.

Estos resultados (Véase Gráfico 26) reflejan algo que es tan evidente si se camina por las calles de la zona urbana del cantón Jipijapa, el 35,96% de los encuestados consideran que la inversión en infraestructura pública realizada por el GAD Jipijapa tiene una suerte de *efecto multiplicador*, ya que por ejemplo si se bachea una calle, el comercio que puede ser formal o informal fluye y experimenta una expansión, pero paralelamente a ello el 26,77% de los ciudadanos entrevistados manifiestan que ningún sector se ha dinamizado de manera íntegra, esto podría justificarse en el sentido de que no se invierte para solucionar los problemas estructurales de la zona urbana del cantón, con lo que la dinamización económica que podría experimentar determinado sector, podría ser muy efímera.

*¿En qué medida considera usted que la inversión por parte del GAD Jipijapa en infraestructura ha contribuido al incremento de sus ingresos económicos?*

(Tabla 12)

**Medida de incremento de los ingresos**

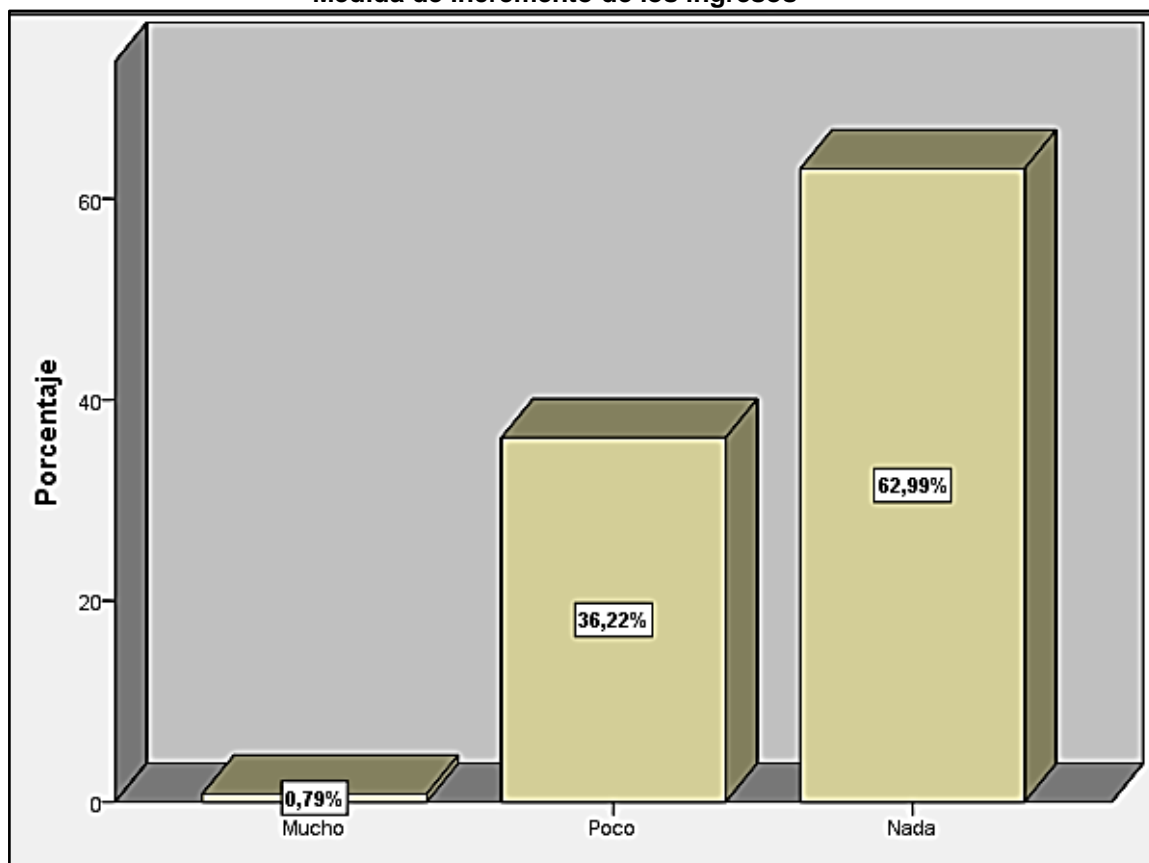
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mucho	3	,79	,79	,79
Poco	138	36,22	36,22	37,0
Nada	240	62,99	62,99	100,0
Total	381	100,0	100,0	

Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

(Gráfico 26)

**Medida de incremento de los ingresos**



Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

**Análisis e Interpretación:**

Sobre el incremento de los ingresos de las personas entrevistadas, (Véase Tabla 12) tres personas que corresponden al 0,79% manifestaron que sus ingresos

durante el periodo 2014 - 2015 incrementaron significativamente, 138 personas que equivale al 35,22% dijeron que durante ese mismo periodo sus ingresos fueron pocos, y 240 personas que equivalen al 62,99% indicaron que sus ingresos no han experimentado ningún crecimiento.

Es preciso señalar que según el levantamiento de información realizado, más del 50% de los entrevistados no han experimentado ninguna mejora en cuanto a ingresos económicos lo cual resultaría preocupante para la economías de las familias, ya que la variable socioeconómica ingreso representa el punto de partida para generar bienestar en las familias, ya que de esta depende la posibilidad de satisfacer necesidades básicas históricamente relegadas.

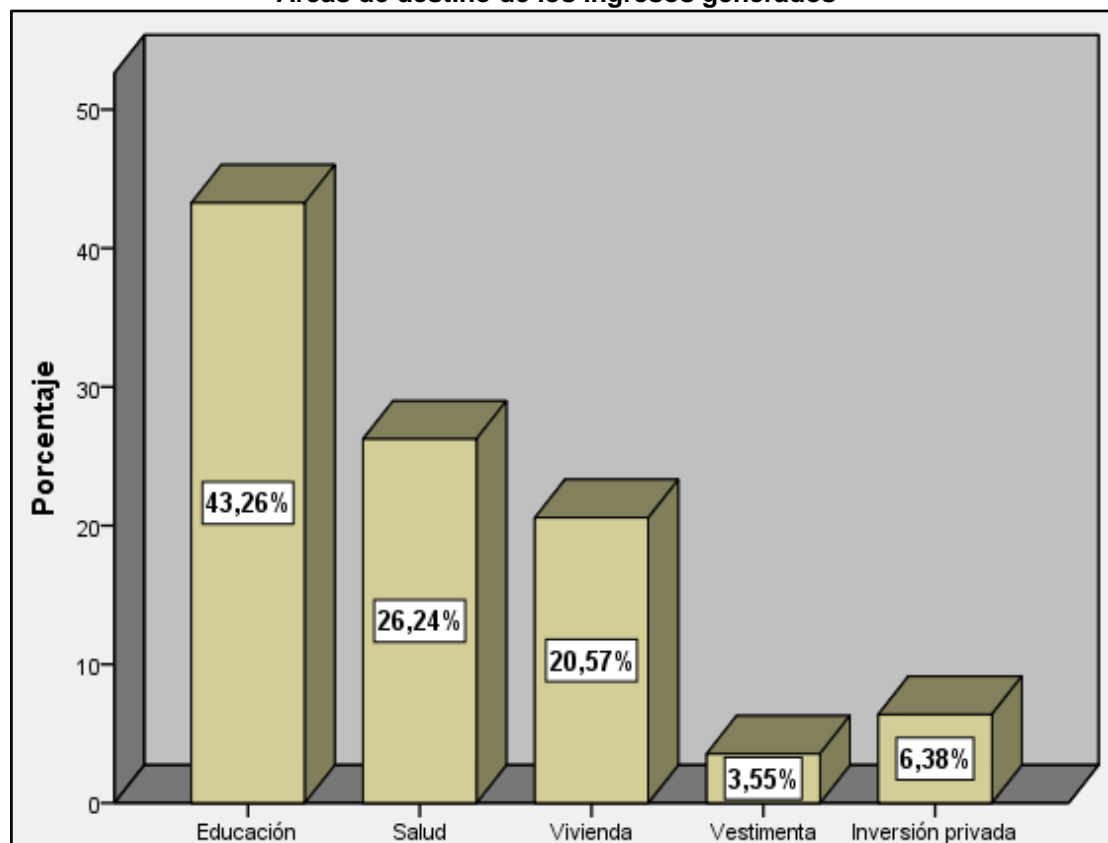
*¿A cuál de las siguientes actividades, usted destina dichos ingresos económicos?*

(Tabla 13)  
**Áreas de destino de los ingresos generados**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Educación	61	16,0	43,26	43,26
Salud	37	9,7	26,24	69,5
Vivienda	29	7,6	20,57	90,1
Vestimenta	5	1,3	3,55	93,6
Inversión privada	9	2,4	6,38	100,0
Total	141	37,0	100,0	
Perdidos Sistema	240	63,0		
Total	381	100,0		

**Elaboración:** Autor  
**Fuente:** Encuestas

(Gráfico 27)  
**Áreas de destino de los ingresos generados**



**Elaboración:** Autor  
**Fuente:** Encuestas



### **Análisis e Interpretación:**

De los ciudadanos entrevistados en la pregunta anterior, tres personas que corresponden al 0,79% manifestaron que sus ingresos durante el periodo 2014 - 2015 incrementaron significativamente, 138 personas que equivale al 35,22% dijeron que durante ese mismo periodo sus ingresos fueron pocos (Véase Tabla 12) De estos 141 ciudadanos que experimentaron un incremento en sus ingresos que son alrededor del 37,01% a la principales áreas a la que destina sus ingresos son: 61 personas que equivale 43,26% a educación, 37 personas que representan un 26,24% a salud, 29 personas que representa un 20,57% a la vivienda, nueve personas que representa un 6,38% a inversión privada y cinco personas que representa un 3,55% la vestimenta (Véase Tabla 13).

*¿A cuál de los siguientes grupos vulnerables considera usted que la inversión en infraestructura realizada por el GAD Jipijapa ha tenido impacto positivo?*

(Tabla 14)

**Grupos Vulnerables beneficiados por la Inversión del GAD Jipijapa en infraestructura**

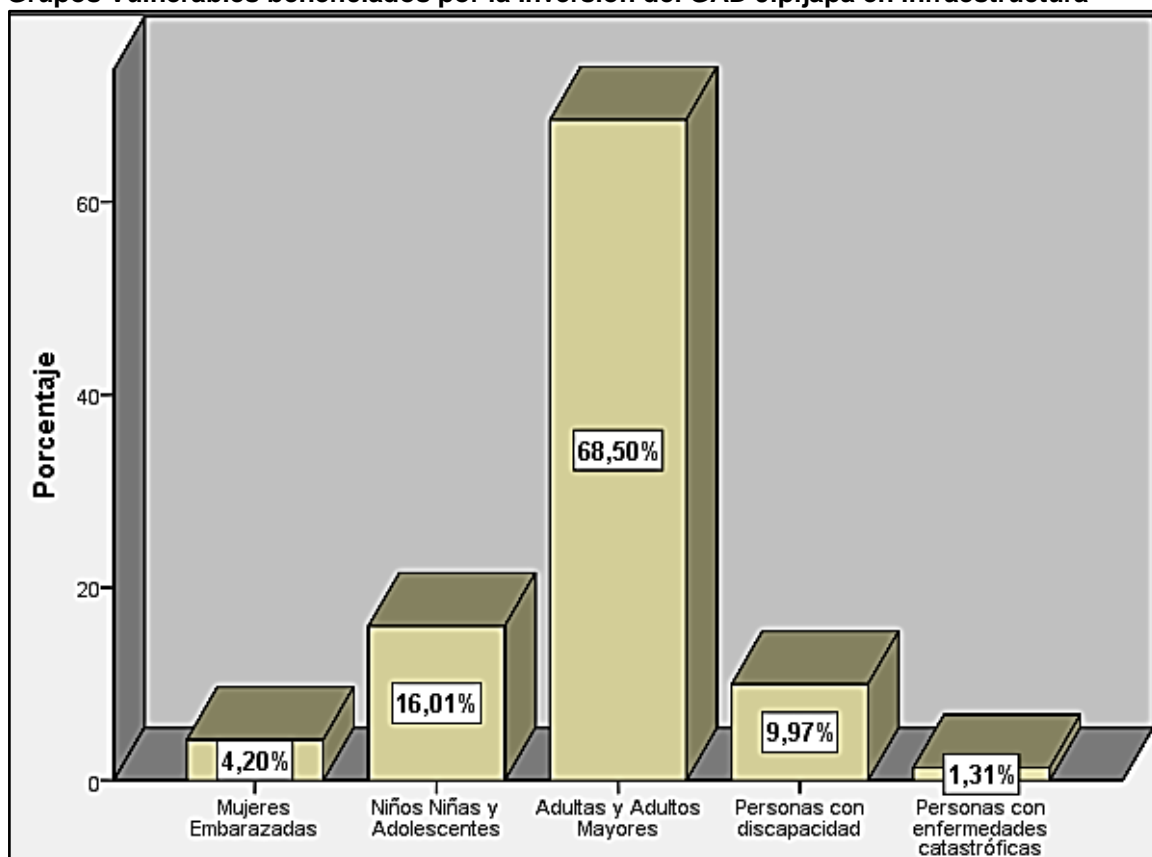
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mujeres Embarazadas	16	4,2	4,2	4,2
Niños Niñas y Adolescentes	61	16,0	16,01	20,2
Adultas y Adultos Mayores	261	68,5	68,5	88,7
Personas con discapacidad	38	10,0	9,97	98,7
Personas con enfermedades catastróficas	5	1,3	1,31	100,0
Total	381	100,0	100,0	

Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

(Gráfico 28)

**Grupos Vulnerables beneficiados por la Inversión del GAD Jipijapa en infraestructura**



Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

### **Análisis e Interpretación:**

Desde la perspectiva ciudadana, respecto a los grupos vulnerables beneficiados por la Inversión del GAD Jipijapa, (Véase Tabla 14) 16 personas que corresponden al 4,20% manifestaron que el impacto ha sido positivo para las mujeres embarazadas, 61 personas que equivalen al 16,01% de la población encuestada declararon que ha sido positiva para niños niñas y adolescentes, 261 personas que comprenden el 68,54% dijo que ha sido a favor de los adultos mayores, 38 personas que representan el 9,97% dijo que ha sido favorable para las personas con discapacidad, y por ultimo cinco personas que representan el 1,31% dio su opinión a favor de las personas con enfermedades catastróficas.

Es importante destacar que los adultos mayores y personas con discapacidad han tenido gran relevancia para la población, esto se podría justificar en el sentido de que el GAD Jipijapa construyó la denominada *Casa del Adulto Mayor*, el mismo que probablemente ha contribuido y apoyado a cada miembro de estos grupos vulnerables.

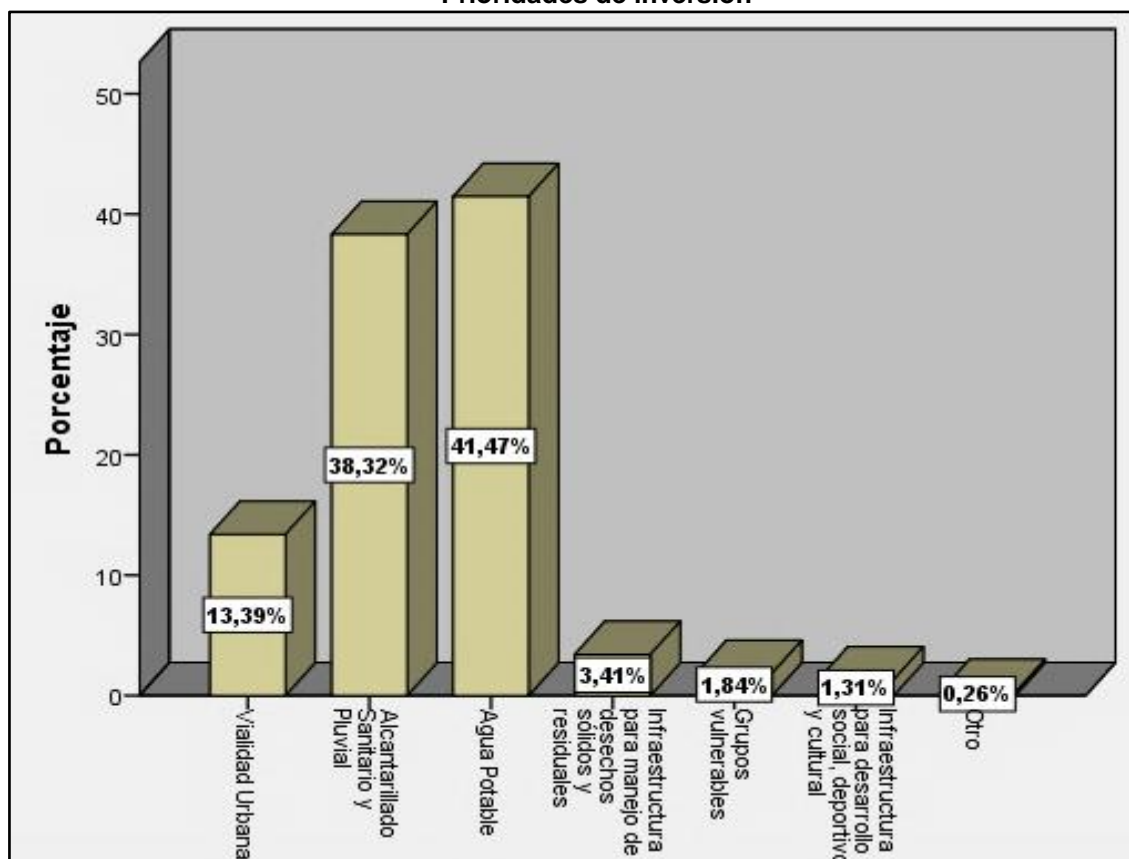
*¿Cuáles considera usted que serían las prioridades en las que el GAD Jipijapa debería de direccionar la inversión en infraestructura, en función de mejorar la calidad de vida de los habitantes del sector urbano?*

(Tabla 15)  
**Prioridades de inversión**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Vialidad Urbana	51	13,39	13,39	13,39
Alcantarillado Sanitario y Pluvial	146	38,32	38,32	51,7
Agua Potable	158	41,47	41,47	93,2
Infraestructura para manejo de desechos sólidos y residuales	13	3,41	3,41	96,6
Grupos vulnerables	7	1,84	1,84	98,4
Infraestructura para desarrollo social, deportivo y cultural	5	1,31	1,31	99,7
Otro	1	,26	,26	100,0
Total	381	100	100	

**Elaboración:** Autor  
**Fuente:** Encuestas

(Gráfico 29)  
**Prioridades de inversión**



**Elaboración:** Autor  
**Fuente:** Encuestas

### **Análisis e Interpretación:**

Sobre las prioridades, (Véase Tabla 15) el 13,39% de las personas se manifestaron vialidad urbana, el 38,32% de los entrevistados se mostró a favor del alcantarillado sanitario y pluvial, el 41,47% por el agua potable, el 3,41% por la infraestructura de manejo de desechos sólidos y residuales, el 1,84% por grupos vulnerables, el 1,31% por infraestructura para desarrollo social deportivo y cultural.

Esta información revela tres problemas básicos que podrían ser consideradas como *problemas estructurales* como por ejemplo: la carencia de agua potable por el servicio deficiente, la renovación de las redes de alcantarillado y pluvial, en la que según los expertos han manifestado que ya han cumplido con su vida útil y por último la vialidad urbana que ocasiona problemas de movilidad dentro del perímetro urbano del cantón

## 7. Análisis cruzado

(Tabla 16)  
**Información de Edad y Principal fuente de ingresos**

INFORMACIÓN DE EDAD		Principal fuente de ingresos						TOTAL
		Comercio	Agricultura	Servicio Público	Micro empresa	Desempleado	Otro	
15 – 20	Recuento	26	1	4	11	26	5	<b>73</b>
	% dentro de Principal fuente de ingresos	16,9%	4,3%	8,9%	13,9%	41,3%	29,4%	<b>19,2%</b>
21 – 30	Recuento	52	5	14	25	13	5	<b>114</b>
	% dentro de Principal fuente de ingresos	33,8%	21,7%	31,1%	31,6%	20,6%	29,4%	<b>29,9%</b>
31 – 40	Recuento	33	4	15	17	8	3	<b>80</b>
	% dentro de Principal fuente de ingresos	21,4%	17,4%	33,3%	21,5%	12,7%	17,6%	<b>21,0%</b>
41 – 50	Recuento	23	4	9	15	8	2	<b>61</b>
	% dentro de Principal fuente de ingresos	14,9%	17,4%	20,0%	19,0%	12,7%	11,8%	<b>16,0%</b>
Más de 50	Recuento	20	9	3	11	8	2	<b>53</b>
	% dentro de Principal fuente de ingresos	13,0%	39,1%	6,7%	13,9%	12,7%	11,8%	<b>13,9%</b>
<b>TOTALES</b>	Recuento	<b>154</b>	<b>23</b>	<b>45</b>	<b>79</b>	<b>63</b>	<b>17</b>	<b>381</b>
	% dentro de Principal fuente de ingresos	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Generado:** SPSS Statistics 21

### **Análisis e Interpretación:**

En lo que respecta a la relación entre las edades de los habitantes del cantón Jipijapa y la principal fuente de ingresos de los mismos ciudadanos, en esta última como consecuencia de la inversión pública en infraestructura del GAD Jipijapa, es preciso manifestar que como resultado del levantamiento de información se ha detectado un elevado porcentaje de desempleo juvenil, entre los 15 a 20 y 21 a 30 años, 26 y 13 personas respectivamente, que representan un 41,3% y 20,6% de la población encuestada (Véase Tabla 16), lo que revela una probable ineficiencia en la adjudicación y distribución del presupuesto municipal para generar dinamismos en los sectores de la economía Jipijapense.

Simultáneamente es importante destacar que la actividad económica que genera fuentes de ingresos es el comercio, de esta actividad 154 personas de las 381 encuestadas apoyan su economía, seguido por 79 personas que ejercen la actividad micro empresarial.

(Tabla 17)

**Calificación de la Inversión Pública en infraestructura urbana realizada por el GAD Jipijapa en función de mejorar la calidad de vida de la población \* Parroquia urbana de residencia**

CALIFICACIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA URBANA		Parroquia urbana de residencia			TOTAL
		Manuel Inocencio Parrayes y Guale	Dr. Miguel Morán Lucio	San Lorenzo de Jipijapa	
Positiva	Recuento	16	5	9	<b>30</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	14,4%	3,5%	7,0%	<b>7,9%</b>
Ni positiva Ni negativa	Recuento	52	62	87	<b>201</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	46,8%	43,7%	68,0%	<b>52,8%</b>
Negativa	Recuento	43	75	32	<b>150</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	38,7%	52,8%	25,0%	<b>39,4%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>Recuento</b>	<b>111</b>	<b>142</b>	<b>128</b>	<b>381</b>
	<b>% dentro de Parroquia urbana de residencia</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

Generado: SPSS Statistics 21

**Análisis e Interpretación:**

La calificación de la inversión en infraestructura pública por parte del GAD Jipijapa otorgada por los habitantes de la zona urbana muestra una perspectiva que parte desde un punto neutro con tendencia a ser negativa, puesto que el 52,8% 201 personas manifestaron estar a favor de la opción que calificaba como *ni negativa ni positiva*, y en la parroquia que más propensión tuvo a esta respuesta fue la San Lorenzo con un 68% 87 personas; siguiendo con dicha tendencia, tenemos que el 39,4% 150 personas la calificaron como *negativa*, y el sector que más se inclinó por esta alternativa fue la parroquia Dr. Miguel Moran Lucio con un 58,8% 75 personas, lo cual expande la brecha frente a una calificación *positiva* que en las tres parroquias tiene un promedio del 7,9% (Véase Tabla 17)



(Tabla 18)

**Reactivación de sectores productivos del cantón Jipijapa \* Parroquia urbana de residencia**

REACTIVACIÓN DE SECTORES PRODUCTIVOS DEL CANTÓN JIPIJAPA		Parroquia urbana de residencia			TOTAL
		Manuel Inocencio Parrales y Guale	Dr. Miguel Morán Lucio	San Lorenzo de Jipijapa	
Producción Agropecuaria	Recuento	18	7	9	<b>34</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	16,2%	4,9%	7,0%	<b>8,9%</b>
Construcción	Recuento	20	19	12	<b>51</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	18,0%	13,4%	9,4%	<b>13,4%</b>
Comercio	Recuento	38	44	55	<b>137</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	34,2%	31,0%	43,0%	<b>36,0%</b>
Servicios	Recuento	14	29	13	<b>56</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	12,6%	20,4%	10,2%	<b>14,7%</b>
Ninguno	Recuento	21	42	39	<b>102</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	18,9%	29,6%	30,5%	<b>26,8%</b>
Otro	Recuento	0	1	0	<b>1</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	0,0%	0,7%	0,0%	<b>0,3%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>Recuento</b>	<b>111</b>	<b>142</b>	<b>128</b>	<b>381</b>
	<b>% dentro de Parroquia urbana de residencia</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Generado:** SPSS Statistics 21

**Análisis e Interpretación:**

La reactivación como consecuencia de la inversión en infraestructura del GAD Jipijapa radica en el sector terciario, es decir, *comercio*, siendo el promedio entre las tres parroquias 36% *137 personas*, concentrándose esta mayor reactivación en la parroquia urbana, que dicho sea de paso es la cabecera cantonal con una representación del 43% *55 personas*. Este sector terciario representa uno de los pilares que le otorga dinamismo a la economía de la zona urbana del cantón Jipijapa, más allá de los aciertos o no aciertos de los administradores de la ciudad es este

sector, junto con el sector primario el motor de la economía local, este último desempeñándose desde el sector rural.

Aun así existe una cifra que se contrapone con lo ya expuesto; un promedio global de 26,8% *102 personas* manifestaron que ningún sector ha sido reactivado, siendo la parroquia Dr., Miguel Moran Lucio el sector que adopto esta postura con un 29,6% *42 personas*. (Véase Tabla 18)

(Tabla 19)

**Grupos Vulnerables beneficiados por la Inversión del GAD Jipijapa en infraestructura  
\* Parroquia urbana de residencia**

GRUPOS VULNERABLES BENEFICIADOS POR LA INVERSIÓN DEL GAD JIPIJAPA EN INFRAESTRUCTURA		Parroquia urbana de residencia			TOTAL
		Manuel Inocencio Parrales y Guale	Dr. Miguel Morán Lucio	San Lorenzo de Jipijapa	
Mujeres Embarazadas	Recuento	8	2	6	<b>16</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	7,2%	1,4%	4,7%	<b>4,2%</b>
Niños Niñas y Adolescentes	Recuento	20	28	13	<b>61</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	18,0%	19,7%	10,2%	<b>16,0%</b>
Adultas y Adultos Mayores	Recuento	74	97	90	<b>261</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	66,7%	68,3%	70,3%	<b>68,5%</b>
Personas con discapacidad	Recuento	9	13	16	<b>38</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	8,1%	9,2%	12,5%	<b>10,0%</b>
Personas con enfermedades catastróficas	Recuento	0	2	3	<b>5</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	0,0%	1,4%	2,3%	<b>1,3%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>Recuento</b>	<b>111</b>	<b>142</b>	<b>128</b>	<b>381</b>
	<b>% dentro de Parroquia urbana de residencia</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Generado:** SPSS Statistics 21

**Análisis e Interpretación:**

Una forma incidir en el bienestar socioeconómico de la población es a través de una acertada priorización en inversión pública en infraestructura del GAD Jipijapa en servicio de los considerados grupos vulnerables; en ese sentido se reconoce el trabajo desplegado por el GAD Jipijapa al servicio de estos.

Es así que, de todos los grupos vulnerables considerados por la constitución y la ley, para el caso del cantón Jipijapa, son los *Adultos Mayores* los que, según la población encuestada que comprende un promedio entre las tres parroquias del 68,5% *261 personas*, han sido mayormente beneficiados, de las cuales la parroquia San Lorenzo tiene mayor representatividad con un 70,3% (Véase Tabla 19)

(Tabla 20)

**Prioridades de inversión \* Parroquia urbana de residencia**

PRIORIDADES DE INVERSIÓN		Parroquia urbana de residencia			TOTAL
		Manuel Inocencio Parrales y Guale	Dr. Miguel Morán Lucio	San Lorenzo de Jipijapa	
Vialidad Urbana	Recuento	16	19	16	<b>51</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	14,4%	13,4%	12,5%	<b>13,4%</b>
Alcantarillado Sanitario y Pluvial	Recuento	45	60	41	<b>146</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	40,5%	42,3%	32,0%	<b>38,3%</b>
Agua Potable	Recuento	43	56	59	<b>158</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	38,7%	39,4%	46,1%	<b>41,5%</b>
Infraestructura para manejo de desechos sólidos y residuales	Recuento	4	5	4	<b>13</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	3,6%	3,5%	3,1%	<b>3,4%</b>
Grupos vulnerables	Recuento	2	1	4	<b>7</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	1,8%	0,7%	3,1%	<b>1,8%</b>
Infraestructura para desarrollo social, deportivo y cultural	Recuento	1	1	3	<b>5</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	0,9%	0,7%	2,3%	<b>1,3%</b>
Otro	Recuento	0	0	1	<b>1</b>
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	0,0%	0,0%	0,8%	<b>0,3%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>Recuento</b>	<b>111</b>	<b>142</b>	<b>128</b>	<b>381</b>
	<b>% dentro de Parroquia urbana de residencia</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Elaboración: Autor

Fuente: Encuestas

Generado: SPSS Statistics 21

**Análisis e Interpretación:**

Respecto a la priorización en cuanto a inversión respecto a lo expresado a través de los datos estadísticos levantados, hacen énfasis en tres prioridades principales. La primera el Agua Potable, cuyo promedio entre las tres parroquias urbanas del cantón representan el 41,5% *158 personas*, en la que la amplitud encontrada entre las tres parroquias no es tan distanciada, en segundo lugar como

prioridad, según los datos estadísticos, tenemos el Alcantarillado Sanitario con un promedio entre las tres parroquias de 38,3% *146 personas*. Y por último se encuentra la vialidad urbana con un promedio entre las tres parroquias de 13,4% *51 personas* (Véase Tabla 20)

(Tabla 21)

**Conocimiento sobre los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del GAD Jipijapa \* Parroquia urbana de residencia**

CONOCIMIENTO SOBRE LOS OBJETIVOS DEL PLAN DE ORDENAMIENTO Y DESARROLLO TERRITORIAL DEL GAD JIPIJAPA		Parroquia urbana de residencia			TOTAL
		Manuel Inocencio Parrales y Guale	Dr. Miguel Morán Lucio	San Lorenzo de Jipijapa	
Si	Recuento	19	16	15	50
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	17,1%	11,3%	11,7%	13,1%
No	Recuento	92	126	113	331
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	82,9%	88,7%	88,3%	86,9%
Total	Recuento	111	142	128	381
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Generado:** SPSS Statistics 21

**Análisis e Interpretación:**

Sobre los conocimientos del POyDT del cantón, según los datos estadísticos, existe un promedio del 86,9% *331 personas* que desconocen los objetivos de dicho plan; respecto a esto, es preciso señalar que las parroquias urbanas comparten una tendencia no tan distanciada, 82,9% 88,7% 88,3%. Paralelamente a ello, solo el 13,1% promedio entre las tres parroquias, manifestaron conocer sobre los objetivos del POyDT (Véase Tabla 21).

(Tabla 22)

**Nivel de Cumplimiento de los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial \* Parroquia urbana de residencia**

NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DEL PLAN DE ORDENAMIENTO Y DESARROLLO TERRITORIAL		Parroquia urbana de residencia			TOTAL
		Manuel Inocencio Parrales y Guale	Dr. Miguel Morán Lucio	San Lorenzo de Jipijapa	
Medio	Recuento	4	4	5	13
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	21,1%	25,0%	33,3%	26,0%
Bajo	Recuento	10	6	4	20
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	52,6%	37,5%	26,7%	40,0%
Nulo	Recuento	5	6	6	17
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	26,3%	37,5%	40,0%	34,0%
Total	Recuento	19	16	15	50
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Generado:** SPSS Statistics 21

**Análisis e Interpretación:**

De total de los encuestados, 381 personas, solo 50 personas manifestaron conocer los objetivos del POyDT (Véase Tabla 21), en ese contexto, de los habitantes de la zona urbana que respondieron sobre el nivel de cumplimiento de aquellos objetivos, y respecto a la respuesta *nivel medio*, fue en la parroquia San Lorenzo de Jipijapa la que registró la mayor representación porcentual con un 33,3%. Respecto a la respuesta *nivel bajo*, fue en la parroquia Manuel Inocencio Parrales y Guale la que registró la mayor representación porcentual con un 52,6%. Y por último, respecto a la respuesta *nula*, fue en la parroquia San Lorenzo que lo evidenció con un 40%.

(Tabla 23)

**Medida de incremento de los ingresos \* Parroquia urbana de residencia**

MEDIDA DE INCREMENTO DE LOS INGRESOS		Parroquia urbana de residencia			TOTAL
		Manuel Inocencio Parrales y Guale	Dr. Miguel Morán Lucio	San Lorenzo de Jipijapa	
Mucho	Recuento	2	0	1	3
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	1,8%	0,0%	0,8%	0,8%
Poco	Recuento	41	51	46	138
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	36,9%	35,9%	35,9%	36,2%
Nada	Recuento	68	91	81	240
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	61,3%	64,1%	63,3%	63,0%
Total	Recuento	111	142	128	381
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Elaboración:** Autor**Fuente:** Encuestas**Generado:** SPSS Statistics 21**Análisis e Interpretación:**

Sobre el incremento de los ingresos económicos en la población urbana como consecuencia de la inversión pública en infraestructura, la mayor representación en lo que respecta la opción *mucho*, la tiene la parroquia Manuel Inocencio Parrales y Guale con un 1,8% 2 *personas*, la mayor representación en lo que respecta la opción *poco*, la tiene la parroquia Manuel Inocencio Parrales y Guale con un 36,9% 41 *personas*, y por último, la mayor representación en lo que respecta la opción *Nada*, la tiene la parroquia Dr. Miguel Morán Lucio con un 64,1% 91 *personas*. (Véase Tabla 23)



(Tabla 24)

**Áreas de destino de los ingresos generados \* Parroquia urbana de residencia**

AREAS DE DESTINO DE LOS INGRESOS GENERADOS		Parroquia urbana de residencia			TOTAL
		Manuel Inocencio Parrales y Guale	Dr. Miguel Morán Lucio	San Lorenzo de Jipijapa	
Educación	Recuento	15	14	32	61
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	35,7%	27,5%	66,7%	43,3%
Salud	Recuento	11	19	7	37
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	26,2%	37,3%	14,6%	26,2%
Vivienda	Recuento	8	16	5	29
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	19,0%	31,4%	10,4%	20,6%
Vestimenta	Recuento	3	0	2	5
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	7,1%	0,0%	4,2%	3,5%
Inversión privada	Recuento	5	2	2	9
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	11,9%	3,9%	4,2%	6,4%
Total	Recuento	42	51	48	141
	% dentro de Parroquia urbana de residencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Elaboración:** Autor**Fuente:** Encuestas**Generado:** SPSS Statistics 21**Análisis e Interpretación:**

Los incrementos de los ingresos económicos como derivación de la inversión del GAD Jipijapa en infraestructura, ya hayan sido estos muchos o pocos, representan una oportunidad para satisfacer necesidades históricamente reprimidas, en ese sentido del total de encuestados, solo 141 personas, entre *mucho* y *poco*, manifestaron haber experimentado un incremento en sus ingresos (Véase Tabla 23).

Entre las principales áreas de destino de los ingresos de esas 141 personas, el 43,3% destina principalmente sus ingresos a educación, siendo la parroquia San Lorenzo de Jipijapa la que tiene más representación en esa variable con un 66,7%. La segunda variable a la que se destina ingresos es a la salud con un 26,2%, siendo la parroquia Dr. Miguel Morán Lucio la que tiene la mayor representación con un 37,3% y por último el tercer destino de dichos ingresos radica en la vivienda con un

20,6% en la que la parroquia Dr. Miguel Morán Lucio tiene la mayor representación con un 31.4%.

## 8. Pruebas de Chi cuadrado y comprobación de Hipótesis

Tabla 25  
Prueba Chi Cuadrado Inversión y Destino de Ingresos

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,021 <sup>a</sup>	8	,001
Razón de verosimilitudes	27,142	8	,001
Asociación lineal por lineal	7,964	1	,005
N de casos válidos	141		

**Elaboración:** Autor  
**Fuente:** Encuestas  
**Generado:** SPSS Statistics 21

### Planteamiento de las hipótesis

**Ho:** No existe impacto entre la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el destino de ingresos generados por habitantes del sector urbano del cantón.

**H1:** Si existe impacto entre la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el destino de los ingresos generados por los habitantes del sector urbano del cantón.

### El nivel de significancia

Este dato sirve para el cálculo del valor crítico o punto crítico, para ello se considera el GL que es 8, en consecuencia su valor es 15,507

### El estadístico de prueba

Después de aplicar la fórmula el valor de la chi cuadrada ( $X^2$ ) es 26,021

### Las reglas de decisión

Si el estadístico de prueba es mayor que el valor crítico: *rechazo Ho*

$$26,021 > 15,507$$

Si el estadístico de prueba es menor o igual que el valor crítico: *no rechazo Ho*

$$26,021 \leq 15,507$$

### Tomar la decisión

Con base en los resultados alcanzados, los mismos que muestran que el valor del estadístico de prueba es mayor al valor crítico, se ultima que se encuentra en zona de rechazo de Ho.

Se decide que con un nivel de confiabilidad del 95% rechazar la Hipótesis Nula  $H_0$ , dando paso a la Hipótesis Alternativa  $H_1$ : *Si existe impacto entre la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el destino de los ingresos generados por los habitantes del sector urbano del cantón.*

(Tabla 26)

**Prueba chi cuadrado Inversion y Grupos Vulnerables**

		Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,259 <sup>a</sup>	8	,103
Razón de verosimilitudes	15,296	8	,054
Asociación lineal por lineal	6,072	1	,014
N de casos válidos	381		

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Generado:** SPSS Statistics 21

**Planteamiento de las hipótesis**

**Ho:** No existe incidencia de la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el bienestar de los grupos vulnerables del cantón.

**H1:** Si existe incidencia de la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el bienestar de los grupos vulnerables del cantón.

**El nivel de significancia**

Este dato sirve para el cálculo del valor crítico o punto crítico, para ello se considera el GL que es 8, en consecuencia su valor es 15,507

**El estadístico de prueba**

Después de aplicar la fórmula el valor de la chi cuadrada ( $X^2$ ) es 13,26

**Las reglas de decisión**

Si el estadístico de prueba es mayor que el valor crítico: *rechazo Ho*

$$13,26 > 15,507$$

Si el estadístico de prueba es menor o igual que el valor crítico: *no rechazo Ho*

$$13,26 \leq 15,507$$

**Tomar la decisión**

Con base en los resultados alcanzados, los mismos que muestran que el valor del estadístico de prueba es menor al valor crítico, se ultima que se encuentra en zona de rechazo de H<sub>1</sub>.

Se decide que con un nivel de confiabilidad del 95% rechazar la Hipótesis Alternativa H<sub>1</sub>, dando pasó a la Hipótesis Nula Ho: *No existe incidencia de la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el bienestar de los grupos vulnerables del cantón.*

(Tabla 27)

**Prueba chi cuadrado: Inversión e Incremento de Ingresos**

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,672 <sup>a</sup>	4	,614
Razón de verosimilitudes	3,399	4	,493
Asociación lineal por lineal	,196	1	,658
N de casos válidos	381		

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Generado:** SPSS Statistics 21

**Planteamiento de las hipótesis**

**H<sub>0</sub>:** No existe impacto de la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el incremento de los ingresos de los habitantes de la zona urbana del Cantón.

**H<sub>1</sub>:** Si existe impacto de la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el incremento de los ingresos de los habitantes de la zona urbana del Cantón.

**El nivel de significancia**

Este dato sirve para el cálculo del valor crítico o punto crítico, para ello se considera el GL que es 4, en consecuencia su valor es 9,488

**El estadístico de prueba**

Después de aplicar la fórmula el valor de la chi cuadrada ( $X^2$ ) es 2,672

**Las reglas de decisión**

Si el estadístico de prueba es mayor que el valor crítico: *rechazo H<sub>0</sub>*

$$2,68 > 9,49$$

Si el estadístico de prueba es menor o igual que el valor crítico: *no rechazo H<sub>0</sub>*

$$2,68 \leq 9,49$$

**Tomar la decisión**

Con base en los resultados alcanzados, los mismos que muestran que el valor del estadístico de prueba es menor al valor crítico, se ultima que se encuentra en zona de rechazo de H<sub>1</sub>.

Se decide que con un nivel de confiabilidad del 95% rechazar la Hipótesis Alternativa H<sub>1</sub>, dando pasó a la Hipótesis Nula H<sub>0</sub>: *No existe impacto de la inversión*

*pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el incremento de los ingresos de los habitantes de la zona urbana del Cantón.*

(Tabla 28)

**Prueba de chi cuadrado Inversión y Prioridades Básicas**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,955 <sup>a</sup>	12	,707
Razón de verosimilitudes	9,208	12	,685
Asociación lineal por lineal	3,375	1	,066
N de casos válidos	381		

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Generado:** SPSS Statistics 21

**Planteamiento de las hipótesis**

**H<sub>0</sub>:** No existe relación entre la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y las prioridades básicas de los habitantes de la zona urbana del Cantón.

**H<sub>1</sub>:** Si existe relación entre la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y las prioridades básicas de los habitantes de la zona urbana del Cantón.

**El nivel de significancia**

Este dato sirve para el cálculo del valor crítico o punto crítico, para ello se considera el GL que es 12, en consecuencia su valor es 21,026

**El estadístico de prueba**

Después de aplicar la fórmula el valor de la chi cuadrada ( $X^2$ ) es 8,955

**Las reglas de decisión**

Si el estadístico de prueba es mayor que el valor crítico: *rechazo H<sub>0</sub>*

$$8,96 > 21,03$$

Si el estadístico de prueba es menor o igual que el valor crítico: *no rechazo H<sub>0</sub>*

$$8,96 \leq 21,03$$

**Tomar la decisión**

Con base en los resultados alcanzados, los mismos que muestran que el valor del estadístico de prueba es menor al valor crítico, se ultima que se encuentra en zona de rechazo de H<sub>1</sub>.

Se decide que con un nivel de confiabilidad del 95% rechazar la Hipótesis Alternativa H<sub>1</sub>, dando pasó a la Hipótesis Nula H<sub>0</sub>: *No existe relación entre la*



*inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y las prioridades básicas de los habitantes de la zona urbana del Cantón.*

(Tabla 29)

**Prueba chi cuadrado Inversión y Reactivación de sectores productivos**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,404 <sup>a</sup>	10	,003
Razón de verosimilitudes	26,027	10	,004
Asociación lineal por lineal	7,845	1	,005
N de casos válidos	381		

**Elaboración:** Autor

**Fuente:** Encuestas

**Generado:** SPSS Statistics 21

**Planteamiento de las hipótesis**

**H<sub>0</sub>:** No existe relación entre la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y la reactivación de los sectores productivos del cantón.

**H<sub>1</sub>:** Si existe relación entre la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y la reactivación de los sectores productivos del cantón.

**El nivel de significancia**

Este dato sirve para el cálculo del valor crítico o punto crítico, para ello se considera el GL que es 10, en consecuencia su valor es 18,307

**El estadístico de prueba**

Después de aplicar la fórmula el valor de la chi cuadrada ( $X^2$ ) es 26,404

**Las reglas de decisión**

Si el estadístico de prueba es mayor que el valor crítico: *rechazo H<sub>0</sub>*

$$26,404 > 18,307$$

Si el estadístico de prueba es menor o igual que el valor crítico: *no rechazo*

H<sub>0</sub>

$$26,404 \leq 18,307$$

**Tomar la decisión**

Con base en los resultados alcanzados, los mismos que muestran que el valor del estadístico de prueba es mayor al valor crítico, se ultima que se encuentra en zona de rechazo de H<sub>0</sub>.

Se decide que con un nivel de confiabilidad del 95% rechazar la Hipótesis Nula H<sub>0</sub>, dando espacio a la Hipótesis Alternativa H<sub>1</sub>: *Si existe relación entre la*

*inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y la reactivación de los sectores productivos del cantón.*

En consecuencia, y con base al análisis correlacional entre variables, únicamente dos se refieren de manera favorable en lo que respecta al impacto inversión pública en infraestructura realizada por el GAD Jipijapa en el desarrollo socioeconómico de sus habitantes, y tres se refieren de manera negativa, por lo consiguiente se concluye que la hipótesis general, “*No existe un impacto significativo de la inversión pública en infraestructuras realizadas por el GAD Municipal Jipijapa al desarrollo socio - económico del sector urbano del cantón, período 2014 – 2015*” se cumple en gran medida,

## 9. Elaboración del reporte de los resultados

### 9.1. Cumplimiento de los objetivos e hipótesis

El objetivo general que se planteó fue: Valorar la inversión pública en infraestructura realizadas por el GAD Municipal Jipijapa y su impacto al desarrollo socio – económico del sector urbano del Cantón, periodo 2014 – 2015. Podemos afirmar que se cumplió a cabalidad dicho objetivo a través del cumplimiento de sus objetivos específicos.

El primer objetivo específico planteado fue: *Desarrollar una fundamentación teórica de como la inversión pública contribuye al desarrollo socioeconómico de la colectividad.* Se considera que se cumplió con lo trazado en dicho objetivo, ya que se sustentó a través de autores de reconocido estudio en la Materia como Aschauer, Musgrave, Barro, entre otros, que manifiestan la importancia de la inversión y el impacto de este en la productividad de los países; a más de aquello, se recabo datos estadísticos relacionados con la inversión a nivel Latinoamericano y a nivel de país, publicadas por diversos organismos de estudios socio económicos.

El segundo objetivo específico planteado fue: *Realizar un diagnóstico de la inversión pública en infraestructura realizadas por el GAD Municipal Jipijapa en el sector urbano del Cantón, periodo 2014 – 2015.* Para el cumplimiento de este objetivo se recurrió a información oficial del Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Jipijapa, específicamente al documento oficial de rendición de cuentas y transparencia. En mencionado documento se detalla todas las inversiones realizadas por el GAD Jipijapa en el periodo 2014 – 2015, de la cual se extrajo las inversiones en infraestructura pública con sus realizadas en el sector urbano durante el periodo ya mencionado con sus montos y respectiva verificación.

El tercer objetivo planteado fue: *Determinar el grado de incidencia en las variables económicas y sociales más representativas.* Se sostiene que se cumplió con este último objetivo específico. Se acudió a la zona de investigación ya delimitada y se realizó un levantamiento de información a través de una encuesta a la población objetivo; en dicha encuestas se pudo recabar información de los ciudadanos relacionada estrictamente con variables sociales y económicas, se procedió a tabular y realizar los respectivos análisis e interpretaciones, se realizó la prueba de chi cuadrado para poder determinar la relación de una variable respecto a otra, en la que

a través de la aceptación o rechazo de hipótesis, contribuía a determinar dicho grado de incidencia de las variables económicas y sociales planteadas en esta investigación.

## 10. Conclusiones

- Se concluye que esta investigación ha permitido dar un paso contundente para analizar la relación entre inversión pública en infraestructura y desarrollo socioeconómico de los habitantes del sector urbano del cantón Jipijapa, al mismo tiempo este ha permitido de una forma técnica, es decir, a través de datos estadísticos, acercarnos a la realidad socioeconómica y necesidades que la población considera prioritarias y evidenciar la débil incidencia de la inversión en infraestructura por parte del GAD Jipijapa en el desarrollo socioeconómico.
- Respecto a la situación de desconocimiento de los habitantes sobre el cumplimiento de los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del Cantón es muy preocupante, ya que tal como lo muestra la tabla 7, solo 50 personas que representan un 13,12% afirmaron conocer los objetivos dicho POyDT, paralelamente 331 personas que equivale a un 86,88% manifestaron no conocer los objetivos de dicho POyDT, ya que con base a mencionados objetivos se establecen los programas y políticas públicas que se implementarán en el territorio por parte de la autoridad competente, lo que le limita la capacidad de generar bienestar de gestar políticas en cuanto a inversión desde la ciudadanía.
- Sobre problemas estructurales como falta de agua potable, sistema de alcantarillado y vialidad urbana: respecto a la áreas donde la inversión pública realizadas por el GAD Jipijapa ha contribuido a mejorar la calidad de vida, tal como le demuestra la tabla 10, una persona que representa 3,33% manifestó que en asistencia sanitaria, cinco personas que representa un 16,67% contestó que en acceso a agua potable, paralelamente a ello, Sobre las prioridades que deben considerarse como claves respecto a la inversión, según la tabla 30, el 13,39% de las personas manifestaron vialidad urbana, el 38,32% de los entrevistados se mostró a favor del alcantarillado sanitario y pluvial, el 41,47% por el agua potable. Se concluye que la incidencia ha sido mínima, lo cual ahonda las posibilidades a las personas que habitan en este cantón de lograr mejorar sus condiciones de vida y su estado de bienestar.
- Respecto a grupos vulnerables, nos dice que el grupo más favorecido a causas de la inversión del GAD Jipijapa son los adultos mayores, con un 67%,

seguido de los niños niñas y adolescentes con un 16%, sin embargo podemos concluir que si bien es cierto se ha amparado a estos grupos, es preciso manifestar que existen un abanico de grupos vulnerables que pueden ser atendidos de manera directa por el GAD Jipijapa y que no se les ha podido abarcar según muestra la tabla 29.

- En ese contexto se pone de manifiesto de manera general, que la inversión en infraestructura si genera bienestar, tal como lo menciona los autores citados en esta investigación, sin embargo en la praxis eso contrasta con la realidad del cantón Jipijapa, concluyendo finalmente que el impacto en el desarrollo socioeconómico de sus habitantes es marginal.

## 11. Recomendaciones

- Se recomienda ampliar y darle la connotación exponencial por parte del GAD Jipijapa y la academia sobre este y demás temas de investigación socioeconómicos afines, con el firme objetivo de, en un futuro poder realizar un análisis comparativo de la inversión pública en infraestructura desarrollada por el GAD Municipal Jipijapa y su impacto al desarrollo socioeconómico del sector urbano.
- Se sugiere que debe de existir por parte del GAD Jipijapa una campaña agresiva a través de medio electrónicos, prensa, redes sociales y demás para dar a conocer los objetivos y metas del POyDT del Cantón, a efecto de que este se informe, gestione y sugiera; y se incorpore en la programación presupuestaria inversiones que vayan ajustados a dicho plan y ser vigilantes de aquello.
- Se sugiere que estos problemas de carácter estructural sean intervenidos de manera urgente por la autoridad competente, ya que desde todo punto de vista representa el punto de partida para poder generar bienestar social, fuentes de empleo y ambiente para la inversión nacional e internacional.
- Para mayor impacto en los grupos vulnerables se recomienda ampliar el alcance de las políticas locales de la autoridades dentro del marco de sus competencias, el amparo a grupos considerados vulnerables, a efecto de una mayo inclusión social.



## 12. Presupuesto

<b>DESCRIPCION</b>	<b>UNIDAD</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>COSTO UNITARIO</b>	<b>TOTAL</b>
<b>MATERIALES</b>				
<b>Hojas Bond A4</b>	Resmas	5	\$4,00	\$20,00
<b>Esferos</b>	Cajas	1	\$3,00	\$3,00
<b>tableros</b>	Unidad	3	\$6,00	\$18,00
<b>Copias</b>	Unidad	1500	\$0,03	\$45,00
<b>CD</b>	Unidad	5	\$1,00	\$5,00
<b>INSTRUMENTOS</b>				
<b>Equipo levantamiento de información</b>		4 Personas	\$10,00	\$40,00
<b>Combustible</b>	-	-	\$35,00	\$35,00
<b>Alimentación</b>	-	-	\$50,00	\$50,00
<b>Imprevistos</b>	-	-	\$40,00	\$40,00
				\$256,00

### 13. Cronograma

ACTIVIDADES	MESES																							
	MAYO				JUNIO				JULIO				AGOSTO				SEPTIEMBRE				OCTUBRE			
SEMANAS	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Aprobación del Anteproyecto	X	X																						
Revisión del tutor			X	X																				
Reunión Tutoría					X	X																		
Aprobación del tutor						X	X	X	X															
Programación de actividades									X	X	X													
Recopilación Bibliográfica											X	X												
Reunión Tutoría												X	X											
elaboración de encuestas														X	X									
Levantamiento de información																X	X							
Reunión Tutoría																	X							
Tabulación análisis estadístico																	X	X						
aprobación de tutor																				X				
Revisión																			X	X				
Presentación y sustentación																					X			

## 14. Bibliografía

- Asamblea Nacional. *Constitucion Ecuador* . 2008.
- . *Constitución Ecuador*. 2008.
- Aschauer, D. «Es el gasto público productivo? Diario de la Economía Monetaria.»  
*Diario de la Economía Monetaria*, 1989: 177-200.
- Banco Mundial. «Beyond the City. The Rural Contribution to Development.»  
Washington DC, 2005.
- Barro, Robert. «El gasto público en un modelo simple de crecimiento endógeno.» *El Journal of Political Economy*, 1990.
- BCE. *Banco Central del Ecuador*. 22 de Febrero de 2016.  
<https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/858-248-del-pib-fue-el-nivel-promedio-anual-de-inversi%C3%B3n-en-ecuador-entre-2007-y-2014> (último acceso: 29 de Julio de 2016).
- . *Banco Central del Ecuador*. 22 de Febrero de 2016.  
<https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/858-248-del-pib-fue-el-nivel-promedio-anual-de-inversi%C3%B3n-en-ecuador-entre-2007-y-2014> (último acceso: 29 de Julio de 2016).
- Cavada, Juan. *Evaluacion Social de Proyectos*. Montevideo - Uruguay, 2011.
- . *Evaluacion Social de Proyectos*. Montevideo - Uruguay, 2011.
- Centro Mexicano Para la Filantropia. «Centro Mexicano Para la Filantropia.» s.f.  
[http://www.cemefi.org/esr/images/stories/pdf/esr/concepto\\_esr.pdf](http://www.cemefi.org/esr/images/stories/pdf/esr/concepto_esr.pdf) (último acceso: 28 de Junio de 2016).
- CEPAL. «Análisis Económico de América Latina y el Caribe.» *Económico*, 2015, 131.
- CEPAL. «Estudio Económico de América Latina y el Caribe.» *Económico*, 2015.
- . «Estudio Económico de América Latina y el Caribe.» *Económico* , 2015.
- . «Estudio Económico de América Latina y el Caribe.» *Económico*, 2015, 134.
- . «Estudio Económico de América Latina y el Caribe. .» *Económico*, 2015.
- . «Inversión en Infraestructura Económica en América Latina y Caribe.» *Informe Económico* , 2012.
- Chang, Ha-Joon. «La Administración de la Inversión Pública .» *Académico* , Nueva York, 2007.

- COOTAD. *Código Orgánico de Ordenamiento Territorial Autonomía y Descentralización*. 2011.
- . *Código Orgánico de Ordenamiento Territorial Autonomía y Descentralización*. 2011.
- Easterly, W. y Rebelo. «Política fiscal y crecimiento económico.» *Journal of Monetary Economics*, 1993: 417-458.
- FMI. «INVERSION PUBLICA Y ASOCIACION PUBLICA PRIVADA.» Informe académico., Washington, 2007.
- FMI. «INVERSION PUBLICA Y ASOCIACION PUBLICA PRIVADA.» Informe Académico, Washington, 2007.
- GAD Jipijapa. «Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial .» Jipijapa, 2015.
- Gómez, Liz Ileana Rodríguez. «Infraestructura y desarrollo económico regional en Sonora: evidencia empírica para la toma de decisiones públicas.» s.f.
- García M, Ibáñez J, Alvira F. *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de Investigación*. Madrid: Alianza Universidad Textos, 1993.
- INEC . «GENERACIÓN DE GEOINFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL TERRITORIO A NIVEL NACIONAL.» Socioeconómico , 2010.
- INEC. «Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo .» Socioeconómico, 2015.
- INEC. «Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo .» Socioeconómico , 2015.
- INEC. «GENERACIÓN DE GEOINFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL TERRITORIO A NIVEL NACIONAL.» Socioeconómico , 2010.
- INEC. «GENERACIÓN DE GEOINFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL TERRITORIO A NIVEL NACIONAL.» Socioeconómico, 2010.
- INEC. «GENERACIÓN DE GEOINFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL TERRITORIO A NIVEL NACIONAL.» 2010.
- . *Instituto Nacional de Estadísticas y Censos*. 2010.  
<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/>.
- . *Instituto Nacional de Estadísticas y Censos*. 2010.  
<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/>.
- José Manuel Vassallo Magro Rafael Izquierdo de Bartolomé. *Infraestructura Pública y Participación Privada*. Corporación Andina de Fomento, 2010.

- Jose Manuel Vassallo, Rafael Izquierdo de Bartolome. *Infraestructura Publica y Participacion Privada*. Corporacion Andina de Fomento, 2010.
- . *Infraestructura pública y participación privada*. Corporacion Andina de Fomento, 2010.
- Lopez, Diego Matinez. «Tres ensayos sobre la inversion publica.» Tesis Doctoral, s.f.
- Markusen, Ann. «American Federalism and Regional Policy.» *International Regional Science Review* 16 (1994).
- Martín, Patricia Castillo. «POLÍTICA ECONÓMICA: CRECIMIENTO ECONÓMICO,» *Revista Internacional del Mundo Económico y del Derecho* III (2011): 4.
- Mota, Jose Luis Hernandez. «Gasto Publico y Complementariedad Productiva: Un analisis de la economia Mexicana 1980 - 2012.» *Cuadernos de Economia*, 2016: 318.
- Mota, Jose Luis Hernandez. «Gasto público y complementariedad productiva: un análisis de la economía mexicana, 1980-2012.» *Cuadernos de Economia*, 2016.
- Musgrave. *Teoria de la hacienda publica*. Castellana, 1969.
- ONU. «Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe 2015.» Socio Economico, New York, 2015, 15.
- ONU. «Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe 2015.» Socioeconomico , New York, 2015.
- Polanco, Alex Flores. «ANÁLISIS DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA PARA.» Tesis pregrado, Quito, 2014.
- Recuperado. *GestioPolis*. 30 de 01 de 2016. <http://www.gestiopolis.com/que-son-crecimiento-economico-y-desarrollo-economico-se-relacionan/#2>.
- . *Inversion-es: enciclopedia de las Inversiones*. s.f. <http://www.inversion-es.com/inversion-publica.html> (último acceso: 15 de Abril de 2016).
- RECUPERADO. *La gran enciplopedia de la economia*. s.f. <http://www.economia48.com/spa/d/inversion/inversion.htm> (último acceso: 23 de 05 de 2016).
- Recuperado. *Zona Economica*. s.f. <http://www.zonaeconomica.com/funcion-de-produccion> (último acceso: 25 de 07 de 2016).

Roura, Juan Cuadrado. «Políticas regionales: hacia un enfoque.» *Papeles de Economía Española*, nº 35 (1988).

Tresch, Richard. *Public Finance: A normative Theory*. Bussiness Publications Inc., 1981.

Universidad de Alcala de Henares. *Inversion Publica Dictamen sobre el concepto de inversion publica*. Madrid, 1982.

## 15. Índice de Gráficos

<b>(Gráfico 1)</b> Densidad de red vial pavimentada, 2007 y 2012 (a) (En kilómetros por cada mil habitantes .....	14
<b>(Gráfico 2)</b> Capacidad de generación eléctrica, 1980 - 2012 (Megavatios por cada mil habitantes) .....	15
<b>(Gráfico 3)</b> Población con acceso a electricidad, 1990, 2000 y 2010 (En porcentajes respecto al acceso) .....	15
<b>(Gráfico 4)</b> Acceso de la población a fuentes de abastecimiento de agua potable y servicios de saneamiento mejorados, 2012 .....	16
<b>(Gráfico 5)</b> América Latina: Inversión pública en infraestructura por sector de actividad, 1980 - 2012, porcentajes del PIB .....	17
<b>(Gráfico 6)</b> Promedio Inversión Ecuador y América Latina y el Caribe.....	18
<b>(Gráfico 7)</b> Inversión Pública y Privada (Millones de Dólares 2000 – 2014 Series Corrientes .....	19
<b>(Gráfico 8)</b> Líneas de pobreza y pobreza extrema (Marzo 2008-Marzo 2015).....	20
<b>(Gráfico 9)</b> Pobreza y Pobreza extrema: Nacional (Diciembre 2007 - Marzo 2015).....	20
<b>(Gráfico 10)</b> Pobreza y Pobreza extrema: Urbano (Junio 2007 - Marzo 2015) .....	21
<b>(Gráfico 11)</b> Población Económicamente Activa .....	25
<b>(Gráfico 12)</b> Pobreza por NBI Jipijapa.....	25
<b>(Gráfico 13)</b> Acceso Agua Potable Jipijapa Urbano .....	26
<b>(Gráfico 14)</b> Acceso a Servicio Higiénico Jipijapa Urbano .....	26
<b>(Gráfico 15)</b> Inversión pública en infraestructura realizada por el GAD Jipijapa 2014 - 2015 .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
<b>(Gráfico 16)</b> Información de Género.....	36
<b>(Gráfico 17)</b> Información de Edad .....	38
<b>(Gráfico 18)</b> Grado de instrucción académica .....	40
<b>(Gráfico 19)</b> Parroquia urbana de residencia .....	41
<b>(Gráfico 20)</b> Principal ocupación .....	43
<b>(Gráfico 21)</b> Principal fuente de ingresos .....	45
<b>(Gráfico 22)</b> Conocimiento sobre los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del GAD Jipijapa .....	47
<b>(Gráfico 23)</b> Nivel de Cumplimiento de los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial .....	48
<b>(Gráfico 24)</b> Calificación de la Inversión Pública en infraestructura urbana realizada por el GAD Jipijapa en función de mejorar la calidad de vida de la población .....	50
<b>(Gráfico 25)</b> Áreas en las que la inversión ha aportado a la mejora de la calidad de vida ..	52

<b>(Gráfico 26)</b> Reactivación de sectores productivos del cantón Jipijapa.....	54
<b>(Gráfico 27)</b> Medida de incremento de los ingresos .....	56
<b>(Gráfico 28)</b> Áreas de destino de los ingresos generados.....	58
<b>(Gráfico 29)</b> Grupos Vulnerables beneficiados por la Inversión del GAD Jipijapa en infraestructura .....	60
<b>(Gráfico 30)</b> Prioridades de inversión .....	62



## 16. Índice de Tablas

<b>(Tabla 1)</b> Información de Género .....	36
<b>(Tabla 2)</b> Información de Edad .....	38
<b>(Tabla 3)</b> Grado de instrucción académica .....	40
<b>(Tabla 4)</b> Parroquia urbana de residencia.....	41
<b>(Tabla 5)</b> Principal ocupación .....	43
<b>(Tabla 6)</b> Principal fuente de ingresos .....	45
<b>(Tabla 7)</b> Conocimiento sobre los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del GAD Jipijapa .....	47
<b>(Tabla 8)</b> Nivel de Cumplimiento de los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial .....	48
<b>(Tabla 9)</b> Calificación de la Inversión Pública en infraestructura urbana realizada por el GAD Jipijapa en función de mejorar la calidad de vida de la población .....	50
<b>(Tabla 10)</b> Áreas en las que la inversión ha aportado a la mejora de la calidad de vida .....	52
<b>(Tabla 11)</b> Reactivación de sectores productivos del cantón Jipijapa.....	54
<b>(Tabla 12)</b> Medida de incremento de los ingresos .....	56
<b>(Tabla 13)</b> Áreas de destino de los ingresos generados.....	58
<b>(Tabla 14)</b> Grupos Vulnerables beneficiados por la Inversión del GAD Jipijapa en infraestructura .....	60
<b>(Tabla 15)</b> Prioridades de inversión .....	62
<b>(Tabla 16)</b> Información de Edad y Principal fuente de ingresos.....	64
<b>(Tabla 17)</b> Calificación de la Inversión Pública en infraestructura urbana realizada por el GAD Jipijapa en función de mejorar la calidad de vida de la población * Parroquia urbana de residencia.....	66
<b>(Tabla 18)</b> Reactivación de sectores productivos del cantón Jipijapa * Parroquia urbana de residencia.....	67
<b>(Tabla 19)</b> Grupos Vulnerables beneficiados por la Inversión del GAD Jipijapa en infraestructura * Parroquia urbana de residencia .....	69
<b>(Tabla 20)</b> Prioridades de inversión * Parroquia urbana de residencia.....	70
<b>(Tabla 21)</b> Conocimiento sobre los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del GAD Jipijapa * Parroquia urbana de residencia .....	72
<b>(Tabla 22)</b> Nivel de Cumplimiento de los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial * Parroquia urbana de residencia.....	73
<b>(Tabla 23)</b> Medida de incremento de los ingresos * Parroquia urbana de residencia .....	74
<b>(Tabla 24)</b> Áreas de destino de los ingresos generados * Parroquia urbana de residencia..	75
<b>(Tabla 25)</b> Prueba Chi Cuadrado Inversión y Destino de Ingresos .....	77
<b>(Tabla 26)</b> Prueba chi cuadrado Inversión y Grupos Vulnerables.....	79
<b>(Tabla 27)</b> Prueba chi cuadrado: Inversión e Incremento de Ingresos.....	80
<b>(Tabla 28)</b> Prueba de chi cuadrado Inversión y Prioridades Básicas.....	82

**(Tabla 29)** Prueba chi cuadrado Inversión y Reactivación de sectores productivos .....84

## 17. ANEXOS

### 17.1. Encuesta



#### ANEXO A



#### UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

**Encuesta dirigida a:** Habitantes de la zona urbana del cantón Jipijapa.

**Objetivo de la encuesta:** determinar el impacto de la inversión pública en infraestructura realizadas por el GAD Jipijapa en el desarrollo socio económico de los habitantes de la zona urbana del Cantón durante el periodo 2014 - 2015

**Uso de información:** La información otorgada al encuestador dentro del marco de esta ficha, será utilizada estrictamente para fines académicos.

*¡Gracias por su colaboración!*

#### 1. INFORMACIÓN GENERAL DE LA POBLACION

##### 1.1. Género:

-Masculino ( ) -Femenino ( ) -LGBTI ( )

##### 1.2. Edad:

15 – 20 ( ) 21 – 30 ( ) 31 – 40 ( ) 41 – 50 ( )

Más de 50 ( )

##### 1.3. Instrucción:

-Primaria ( ) -Secundaria ( ) -Superior ( ) -Elemental ( )

##### 1.4. Parroquia Urbana de residencia:

-Manuel I. Parrales y G. ( ) -Dr. Miguel Moran Lucio ( )

-San Lorenzo de Jipijapa ( )

##### 1.5. ¿Cuál es su principal ocupación?

-Obrero/Agricultor ( ) -Comerciante ( ) -Servidor Público ( )

-Microempresario ( ) Ejecutiva del Hogar ( )

-Otros ( ) especifique: \_\_\_\_\_

**1.6. ¿Cuál es la principal fuente de ingreso?**

-Comercio ( ) -Agricultura ( ) -Servidor Público ( )

Microempresa ( )

-Desempleado ( ) -Otros ( ) especifique\_\_\_\_\_

**2. INFORMACION SOBRE INVERSION PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIOECONOMICO**

**2.1. ¿Sabe usted cuales son los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Jipijapa?**

-Si ( ) -No ( )

**2.1.1. Si la respuesta anterior fue positiva**

**¿En qué medida considera usted que se le ha dado cumplimiento a los Objetivos del Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del cantón Jipijapa?**

-Alto ( ) -Medio ( ) -Bajo ( ) -Nulo ( )

**2.2. ¿Cómo califica la inversión pública en infraestructura urbana realizada por durante el periodo 2014 - 2015 de gobierno municipal, en función de mejorar la calidad de vida de la población?**

-Positiva ( ) -Ni positiva ni negativa ( ) -Negativa ( )

**2.2.1. Si la respuesta anterior fue positiva, ¿En cuál de las siguientes áreas considera usted ha aportado en la mejora de la calidad de vida?**

-Zonas de esparcimiento ( ) -Asistencia Sanitaria y Pluvial ( )

-Calidad del Medio Ambiente ( ) - Acceso al Agua Potable ( )

-Desarrollo cultural y deportivo ( )

-Otra ( ) especifique: \_\_\_\_\_

**2.3. ¿En cuál de los siguientes sectores productivos del cantón considera usted que la inversión en infraestructura efectuada por el GAD Jipijapa ha aportado en función de la reactivación de los mismos?**

-Producción Agropecuaria ( ) -Construcción ( ) -Comercio ( )

-Servicios ( ) -Ninguna ( ) Otro ( ) Especifique\_\_\_\_\_

**2.4. ¿En qué medida considera usted que la inversión en infraestructura ha contribuido al incremento de sus ingresos económicos?**

-Mucho ( ) -Poco ( ) -Nada ( )

**2.4.1. Si en la pregunta anterior señaló que sus ingresos han incrementado MUCHO o POCO respecto a la inversión en infraestructura por parte del GAD Jipijapa ¿A cuál de las siguientes actividades usted destina dichos ingresos?**

-Educación ( ) -Salud ( ) -Vivienda ( ) -Vestimenta ( )

-Inversión privada ( ) -Otro ( )

-Especifique\_\_\_\_\_

**2.5. Desde su perspectiva: ¿A cuál de los siguientes grupos vulnerables considera usted que la inversión en infraestructura realizada por el GAD Jipijapa ha tenido impacto positivo?**

-Mujeres embarazadas ( )

-Niños Niñas y Adolescentes ( )

-Adultas y Adultos Mayores ( )

-Personas con discapacidad ( )

-Personas con enfermedades catastróficas ( )

**2.6. Basado en el COOTAD que regula las competencias de los GAD Municipales ¿Cuáles considera usted serían las prioridades en las que el GAD Jipijapa debería direccionar la inversión en infraestructura en función de mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos del sector urbano del Cantón?**

-Vialidad Urbana ( )

-Alcantarillado Sanitario y Pluvial ( )

-Agua Potable ( )

-Infraestructura para manejo de desechos sólidos y residuales ( )

-Grupos vulnerables ( )

-Infraestructura para desarrollo social, deportivo y cultural.

-Otro ( ) especifique \_\_\_\_\_



**17.2. Archivo Fotográfico**











