

FACTORES RESILIENTES EN ESTUDIANTES CON DISCAPACIDAD DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ

Lcdo. Gustavo Escobar Delgado, Lcda. Anicia Katerine Tarazona Meza, Andy Einstein García García

Universidad Técnica de Manabí

Resumen

La investigación analiza la relación entre factores de resiliencia y rendimiento académico en estudiantes discapacitados que estudian en la Universidad Técnica de Manabí. Se trata de un estudio descriptivo correlacional realizado con una población de 88 estudiantes discapacitados, de los cuales se seleccionaron dos grupos, uno con alto rendimiento académico y otro con bajo rendimiento. Se diseñó y aplicó un cuestionario para determinar el nivel de calidad de vida y factores de riesgo de los adolescentes. La resiliencia se midió con la escala SV-RES creada para población latinoamericana.

Palabras claves: Resiliencia, rendimiento académico, vulnerabilidad social, adolescentes.

Introducción

La resiliencia puede ser entendida por la capacidad de recuperarse, sobreponerse y adaptarse con éxito a la adversidad y desarrollar competencia social, académica y vocacional pese a estar expuesto a acontecimientos desfavorables. La resiliencia en educación es la capacidad de resistir, es el ejercicio de la fortaleza, para afrontar los avatares de la vida personal, familiar, profesional y social (D. S. C. Peralta, Ramírez, & Castaño, 2006).

El término se ha adoptado en cierta forma en lugar de invulnerable, invencible y resistente. La acepción resiliente reconoce el dolor, la lucha y el sufrimiento implícitos en el proceso. El concepto de la resiliencia se aleja del modelo médico del desarrollo humano basado en la patología y se aproxima a un modelo pedagógico proactivo basado en el bienestar, el cual se centra en la adquisición de competencias y eficacia propias. Para ello es necesario explorar las fuentes de la fortaleza personal, considerando que la perfección de la fortaleza es la constancia, la capacidad de acometer y resistir.

El proceso de adquirir resiliencia es el proceso normal de la vida y toda persona requiere superar episodios, traumas y rupturas en el proceso de vivir y lograr ser feliz.

Los factores de riesgo en los jóvenes son cualquier característica o cualidad de una persona o comunidad unida a una elevada probabilidad de daño físico, mental, socio emocional o espiritual, por otra parte los factores protectores internos: son condiciones o entornos capaces de favorecer el desarrollo de personas o grupos y reducir los efectos de las circunstancias desfavorables, los factores protectores externos: se refieren a condiciones del medio que actúan reduciendo la probabilidad de daños como la familia extensa, el apoyo de un adulto significativo o la integración laboral y social (Pulgar, 2010).

Dentro de la educación la resiliencia juega un papel importante, ya que mediante la promoción de ésta se puede favorecer el desarrollo de competencias sociales, académicas y personales, que permitan al estudiante sobreponerse a situaciones adversas y salir adelante en la vida. Sin embargo, el estudio de la resiliencia en las instituciones educativas ha sido muy pobre, especialmente las que tienen que ver con la educación superior (S. Peralta, 2005). Pocas investigaciones intentan relacionar la resiliencia con el rendimiento académico, ya que, a pesar de que el rendimiento se mira como una variable multidimensional que es influenciada por factores familiares, sociales, pedagógicos y por las características de la propia persona, los teóricos tienden a investigar los determinantes de éste en la edad, el sexo, el estado civil y variables relacionadas con el tiempo dedicado al estudio, la dificultad de las carreras, el colegio de procedencia, entre otras (Di Grecia, Porto, & Ripani, 2002), y se ha profundizado muy poco en los factores personales de los estudiantes.

Lo anterior indica que existen pocos estudios que aporten una visión amplia del rendimiento académico desde el plano personal y el bajo rendimiento es una de las problemáticas más comunes de las universidades públicas en el país, que puede conllevar al retiro o deserción del estudiante. La Universidad Técnica de Manabí como entidad pública no es ajena a esta problemática y con más de 18 000 estudiantes, con perspectivas reales de crecer en matrícula, enfrenta el reto de retomar el concepto de resiliencia desde el ángulo de su estudio proactivo y el desarrollo de actividades resilientes

Considerando lo planteado anteriormente el objetivo del trabajo consiste en identificar los factores resilientes en estudiantes con discapacidad de la universidad Técnica de Manabí, de manera que se pueda direccionar el trabajo hacia los grupos estudiantiles

que presenten más dificultades en el rendimiento académico y que sirva de apoyo al mejoramiento de la estabilidad académica de la institución.

Materiales y métodos

El diseño general de estudio es cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional. El universo poblacional es de 88 estudiantes discapacitados que se encuentran estudiando en el segundo ciclo en diferentes carreras en la Universidad Técnica de Manabí. Se realizó un muestreo intencional para escoger la población perteneciente a dos grupos, uno con bajo rendimiento y el otro con alto rendimiento; cada grupo se escogió a partir del límite inferior y superior del promedio acumulado para cada programa. Los primeros estuvieron conformados por 22 estudiantes y los segundos por 23, para un total de 45 distribuidos en las diferentes carreras que ofrece la universidad (ver tabla 1).

Tabla 1. Distribución de la población y muestra estudiada

No	Carreras	Población	Muestra	
			Alto rendimiento	Bajo rendimiento
1	Administración de Empresa	3	1	0
2	Bibliotecología	4	1	1
3	Contabilidad y Auditoría	4	1	1
4	Economía	3	0	1
5	Educación Física	1	0	0
6	Enfermería	4	1	1
7	Idiomas y Lingüística	1	0	0
8	Ingeniería Civil	6	2	1
9	Ingeniería Eléctrica	1	0	1
10	Ingeniería en Industrias (Chone)	3	0	1
11	Ingeniería Industrial	1	0	0
12	Ingeniería en Sist. Informáticos	4	1	2
13	Ingeniería Mecánica	3	1	1
14	Ingeniería Química	5	1	2
15	Ingeniería Zootécnica	3	1	0
16	Laboratorio Clínico	6	2	1
17	Medicina	3	1	0
18	Medicina Veterinaria	2	0	1
19	Nutrición y Dietética	2	1	0
20	Optometría	5	1	2
21	Psicología Clínica	8	3	2
22	Trabajo Social	16	4	5
23	Total	88	22	23

Los criterios de inclusión que se tuvieron en cuenta para la población fue que los estudiantes estuvieran matriculados durante el segundo ciclo de 2018 y que poseyeran un promedio acumulado alto o bajo de los semestres cursados. El único criterio de exclusión es que los estudiantes estuvieran matriculados en primer semestre.

Se estimó el tamaño de la muestra con el 95% de confianza y el 5% de error, con una probabilidad del 50% de que el hecho ocurra y el 50% de que no, para un total de 45 estudiantes. Los elementos de la muestra se seleccionaron mediante un muestreo aleatorio no probabilístico por proporción de acuerdo a cada carrera, distribuidos de la siguiente forma: 23 estudiantes para el grupo con bajo rendimiento y 22 para el de alto rendimiento.

La Escala de Resiliencia SVRES (Saavedra & Villalta, 2008) es una alternativa latinoamericana de medición estructurada en relación a dos preguntas: a) ¿Qué recursos personales, de un modo consciente e intencionado utiliza el sujeto para abordar la adversidad? y b) ¿Cómo se constituye el comportamiento resiliente desde la perspectiva del sujeto? (Villalta, Saavedra, & Ecurra, 2007).

Como instrumento se utilizó la escala de Resiliencia SVRES (Saavedra & Villalta, 2008); constituido por 60 ítems, para analizar 12 factores de resiliencia. La Escala tiene un formato tipo Lickert que se califica con un rango de 5 opciones de respuesta: (1) Muy de acuerdo, (2) De acuerdo, (3) Ni acuerdo ni desacuerdo, (4) En desacuerdo, (5) Muy en desacuerdo. El puntaje máximo es de 300 puntos. Los factores de resiliencia se definen en la tabla 1.

Tabla 1. Factores de resiliencia escala SV-RES

Competencias interaccionales de Grotberg	Niveles de estructuración de la conciencia			
	Condiciones de base	Visión de sí mismo	Visión del problema	Respuesta resiliente
Yo soy, yo estoy	F1: Identidad	F2: Autonomía	F3: Satisfacción	F4: Pragmatismo
Yo tengo	F5: Vínculos	F6: Redes	F7: Modelos	F8: Metas
Yo puedo	F9: Afectividad	F10: Autoeficacia	F11: Aprendizaje	F12: Generatividad

Fuente: (Saavedra & Villalta, 2008)

El procedimiento de análisis es el siguiente:

- a) Se aplican los cuestionarios, se ingresan al programa de análisis estadístico SPSS v10 para el análisis estadístico.

- b) Se utilizan estadísticos descriptivos y pruebas de análisis paramétrico y no paramétrico, en consideración de los criterios y características de los casos de estudio.
- c) No es posible suponer para todos los análisis una distribución normal de los resultados.
- d) Se analizan los resultados por carreras y se comparan entre el grupo de Alto rendimiento educativo (AA) y de Bajo Rendimiento Educativo (AB).

Análisis y discusión de los resultados

Los modelos de la resiliencia tienen en común la combinación de factores internos y externos que, en una perspectiva procesual, protegen al sujeto de la adversidad. En la literatura especializada se describen diversos modelos, tales como: Compensatorio, Protector, y del mejoramiento o desafío (Hauser, 1999), (Luthar, Cicchetti, & Becker, 2000), (Fergus & Zimmerman, 2005), los cuales han orientado el estudio de la resiliencia en diversas situaciones de adversidad.

De igual forma se han construido instrumentos de medición de aspectos vinculados a la resiliencia: el impacto de la adversidad, niveles de adaptación y proceso de elaboración de la adversidad, los cuales han favorecido mayor precisión y delimitación del constructo. Finalmente, hay acuerdo entre los investigadores respecto a que la resiliencia se puede medir (Grotberg, 2005), (Infante, 2005). La promoción de resiliencia se sostiene en el supuesto de la capacidad universal de los seres humanos para abordar satisfactoriamente la adversidad (E. Saavedra, 2003). En tal sentido, los métodos de estudio apuntan a reconocer y analizar aquellos comportamientos que, construidos en la interacción, operan como factores protectores del daño en un contexto determinado. Conocer y analizar dichos factores de resiliencia, contextualmente delimitados, es el objetivo de las diversas propuestas de medición.

Otro autor (Ospina, 2007) logró indagar y sistematizar las diversas técnicas para estudiar la resiliencia reportadas en revistas científicas electrónicas: Pruebas proyectivas, pruebas de imaginología y pruebas psicométricas, donde estas últimas tratan de cuestionarios de autoreporte, tipo Lickert. Describe trece pruebas psicométricas de medición de resiliencia diseñadas para población adolescente de habla inglesa y algunas de ellas se han adaptado para el estudio en adolescentes de habla hispana (Alvarado & Díaz, 2008), (Vinaccia, Quiceno, & E, 2007) y en otras culturas

(Yu & Zhang, 2007) analiza revistas especializadas y reporta las propiedades psicométricas de un conjunto de pruebas que miden resiliencia en adolescentes de habla inglesa.

En la literatura científica se reportan diecisiete pruebas que miden resiliencia, todas ellas diseñadas y validadas en población de habla inglesa (Ospina, 2007). Existen propuestas de medición de resiliencia diseñadas en el contexto latinoamericano. Entre ellas están el Inventario de Factores Personales de Resiliencia diseñado por Salgado para población infantil peruana (Salgado, 2005); el Cuestionario de Resiliencia para Estudiantes Universitarios (CREUDE) (S. Peralta, Ramírez, & Buitrago, 2006), diseñado para población universitaria colombiana; y la Escala de Resiliencia SVRES (Saavedra & Villalta, 2008) diseñado para población joven y adulta chilena, que se adapta más a las características propias de la región, la cultura y tradiciones latinoamericanas.

Los constructos teóricos que sustentan los instrumentos revisados distinguen diversos dominios o capacidades de la persona resiliente, siendo las más recurrentes en las mediciones las siguientes: fortaleza o resistencia al estrés a través de la reelaboración positiva de las experiencias traumáticas, el fortalecimiento de redes sociales y familiares, la valoración y confianza en sí mismo, entre otras.

Existe acuerdo entre los especialistas en considerar que la resiliencia no se puede reducir a un conjunto de rasgos personales, pero sí refiere a elementos o factores que operan dentro del individuo y que son cultivados a lo largo de su historia personal (Fergus & Zimmerman, 2005), posiblemente en vínculos tempranos con sus cuidadores (Muñoz & De Pedro, 2005), (Kotliarenco & Lecannelier, 2004), siendo condición para el desarrollo de una particular apropiación de los sucesos de la vida (Grotberg, 2005).

Existen autores que confirman que los comportamientos vinculados a la resiliencia son expresiones individuales que se constituyen en la interacción social y los estudios ponen de relieve los primeros años de vida (Kotliarenco & Lecannelier, 2004).

Resultados

Con los ítems de la encuesta se elaboró la escala de calidad de vida percibida (CVP). La puntuación mínima (8) indica que siempre es excelente o buena la percepción de salud física, emocional y mental; la puntuación máxima (32) indica que siempre es mala la percepción de salud física, emocional y mental. Al analizar por los dos grupos (bajo

rendimiento AB y alto rendimiento AA, se encuentra que el grupo de alto rendimiento son quienes reportan mayoritariamente, en comparación con los de bajo rendimiento, mayor insatisfacción con su discapacidad, mayores limitaciones en su rol de estudiantes por problemas emocionales y quienes con mayor frecuencia se han sentido intranquilos. La distribución ($4, N=638$)=22.46, $p=.00$ indica relación significativa ($p<.01$) entre Calidad de Vida Percibida (CVP) y rendimiento académico

En la tabla 2 se expone la descripción y comparación por grupos.

Tabla 2. Descripción y comparación por grupos

Escala de CVP	Grupos		Total
	Alto rendimiento AA	Bajo rendimiento AB	
8-15 Muy buena CVP	11,3%	5,6%	8,2%
16-19 Buena CVP	45,8%	35,0%	39,8%
20-24 Regular CVP	35,6%	44,1%	40,3%
25-28 Mala CVP	6,0%	13,6%	10,2%
29-32 Muy mala CVP	1,4%	1,7%	1,6%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

En el cuestionario se incluyó un listado de 13 situaciones adversas que la literatura asocia a situaciones de riesgo para la discapacidad. Se les denomina Factores Específicos de Riesgo (FER). Se solicitó a los participantes que marcaran las situaciones del listado que hubieran vivido en los últimos 12 meses. Se incluyó la alternativa No he vivido estas situaciones. En la tabla 3 se exponen los resultados, donde se pone en evidencia que 7 de cada 10 encuestados ha vivido al menos una de las 13 situaciones adversas presentadas.

Tabla 3. Factores específicos de riesgo (FER)

No	¿Has vivido una o varias de las siguientes situaciones?	AA n=126	AB n=127
	Muerte por accidente o enfermedad de algún familiar muy querido por ti.	26,7	25,8
	Divorcio o separación de tus padres	9,2	8,1
	Enfermedad grave de tus padres o algún familiar muy querido por ti.	25,1	26,3
	Serios problemas económicos	15,5	25,3
	Suicidio de algún familiar, amigo o conocido.	5,6	8,1
	La pérdida de la vivienda	0,4	1,6
	Haber tenido un accidente violento	3,6	1,1
	Alcoholismo o adicción en algún miembro de la familia	16,7	23,7

	Agresión física	3,6	3,2
	Sufrido agresión sexual	0	0,5
	Sufrido robo	9,6	12,9
	Ser testigo de un accidente violento	12,7	8,1
	Embarazo propio o de la pareja	1,2	5,9
	No he vivido estas situaciones	30	30

La Enfermedad grave de los padres o algún familiar querido es una de las situaciones señaladas con mayor frecuencia, especialmente en el grupo AB (26,3%). La muerte por accidente o enfermedad de un familiar querido se eleva especialmente en el grupo AA. Tener Serios problemas económicos y el alcoholismo o adicción de algún miembro de la familia es una situación que preocupa especialmente a los alumnos del grupo AB en comparación con el AA. La correlación entre el puntaje general de la escala de resiliencia SVRES y el promedio general de rendimiento académico de la población estudiada es de intensidad débil o nula ($Rho= 0,11$ $p<,05$). Similar tendencia se observa al correlacionar los 12 factores de la escala SVRES.

En la tabla 4 se muestra la correlación entre el porcentaje total SV-RES y los factores de resiliencia y rendimiento académico. Grupos AA, AB y total de la muestra.

Tabla 4. Correlación entre el porcentaje total SV-RES y los factores de resiliencia y rendimiento académico.

Factores de resiliencia según escala SV-RES	Promedio general grupo AA n=126	Promedio general grupo AB n=127	Total muestra n=253
Puntaje total SV-RES	0,12	0,12	0,11*
F1. Identidad	0,09	0,08	0,10
F2. Autonomía	0,07	0,13	0,06
F3. Satisfacción	0,01	0,09	0,07
F4. Pragmatismo	0,09	0,15	0,07
F5. Vínculos	0,06	0,04	0,04
F6. Redes	0,21**	0,14	0,15**
F7. Modelos	0,10	0,04	0,08
F8. Metas	0,15*	0,27*	0,15**
F9. Afectividad	0,02	0,09	0,06
F10. Autoestima	0,16*	0,16	0,13*
F11. Aprendizaje	0,10	0,10	0,10*
F12. Generatividad	0,09	0,03	0,09

** $p< 0,01$ (bilateral). * $p< 0,05$ (bilateral).

Es comprensible que no existan correlaciones lineales altas entre resiliencia y rendimiento escolar, pues la resiliencia refiere una particular y proactiva forma de elaboración de situaciones adversas que no necesariamente tienen al rendimiento

académico como el tipo de resultado adaptativo pertinente. Por otra parte, hay aspectos institucionales que median entre los factores de riesgo y el desarrollo de mecanismos resilientes vinculados al logro del aprendizaje académico.

Resiliencia al fracaso escolar y rendimiento académico

Los resultados indican que no hay una relación lineal entre resiliencia y rendimiento académico. Hay otros factores que junto al contexto institucional explican el proceso de afrontamiento del riesgo y la adversidad con resultado exitoso o adaptativo. Al realizar el análisis por grupos de Factor de Riesgo Específico (FER) se encuentra que de los 13 factores de riesgo presentados en la encuesta, dos evidencian la relación entre resiliencia y rendimiento académico: a) Divorcio o separación de tus padres y b) Embarazo propio o de la pareja. En tabla 5 se encuentra correlación moderada negativa y significativa ($Rho=0.49$, $p<.01$) entre el puntaje de resiliencia SVRES y la Calidad de Vida Percibida (CVP). Es decir, conforme aumenta la percepción negativa de la calidad de vida, baja la puntuación de resiliencia en la escala SVRES. Adicionalmente, se encuentra correlación positiva moderada y significativa ($Rho=0.44$, $p<.01$) entre el promedio de notas 2007 y la puntuación general de resiliencia en la Escala SVRES.

Tabla 5. Correlación moderada negativa y significativa

	Calidad de vida percibida	Factor específico de riesgo	Puntaje total SV-RES
Factor específico de riesgo	,34	1	
Puntaje total SV-RES	-,49**	-,07	1
Promedio general	-,10	,07	,44**
* $p<0,05$ ** $p<0,01$			

En la tabla 6 se aprecia una correlación moderada entre factores específicos de riesgo (FER) y calidad de vida percibida (CVP) ($Rho=0.58$, $p<.05$). La correlación es moderada y negativa entre el puntaje SV-RES y la calidad de vida percibida ($Rho=0.42$). Es decir, en este grupo, conforme aumenta el juicio negativo de la calidad de vida, baja la puntuación en la escala de resiliencia. La correlación es muy alta, negativa y significativa entre el promedio de notas y el número de factores específicos de riesgo ($Rho=0.83$, $p<.01$). Cuanto más FER manifieste el encuestado, disminuye su promedio de notas. Finalmente, se identifica una correlación moderada entre el promedio de notas y la puntuación general en la escala SV-RES ($Rho=0.41$).

Tabla 6. Correlación moderada entre factores específicos de riesgo (FER) y calidad de vida percibida (CVP)

	Calidad de vida percibida	Factor específico de riesgo	Puntaje total SV- RES
Factor específico de riesgo	0,58*	1	
Puntaje total SV-RES	-,42	-0,21	1
Promedio general	-,43	-0,83**	-0,41
*p< 0,05 **p< 0,01			

Conclusiones

La investigación permitió verificar que en los factores de resiliencia vinculados al rendimiento académico, la relación entre resiliencia y rendimiento académico no es evidente ni directa.

Se pudo comprobar que en el grupo de estudiantes discapacitados que reporta divorcio o separación de los padres, existe correlación moderada y significativa de los factores de resiliencia Identidad (Factor 1), Metas (Factor 8) y Generatividad (Factor 12), con el rendimiento académico. Esto se da en los dos grupos estudiados, pero es particularmente significativa la correlación en el grupo de bajo rendimiento académico (AB). La otra situación adversa que reportan los adolescentes y moviliza mecanismos de resiliencia vinculados al rendimiento académico es la experiencia de maternidad y/o embarazo adolescente.

Bibliografía

- Alvarado, J., & Díaz, M. J. (2008). Percepción de violencia y salud en adolescentes: el papel modulador de la resiliencia. (Resumen). En: *Memorias del tercer encuentro Iberoamericano de Psicología Positiva. 1 y 2 de agosto del 2008. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Palermo, Buenos Aires, Argentina*, 30.
- Di Grecia, Porto, & Ripani. (2002). Rendimiento de los estudiantes de las universidades públicas argentinas. Consultado el 5 de enero de 2018. Disponible en: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/doctrab/doc45.pdf>.
- Fergus, S., & Zimmerman, M. (2005). Adolescent resilience: A framework for understanding healthy development in the face of risk. *Annual Review of Public Health*, 26, 1, 399-419. Retrieved August 13, 2008, doi:10.1146/annurev.publhealth.26.021304.14.
- Grotberg, E. (2005). Nuevas tendencias en resiliencia. En A. Melillo y E. Suárez (Comps.) *Resiliencia. Descubriendo las propias fortalezas (1930)*. Buenos Aires: Paidós.
- Hauser, S. (1999). Understanding resilient outcomes: adolescent lives across time and generations. *Journal of research on adolescence*, 9 1, 1-24.
- Infante, F. (2005). La resiliencia como proceso: una revisión de la literatura reciente. En A. Melillo y E. Suárez (Comps.). *Resiliencia. Descubriendo las propias fortalezas (3153)*. Buenos Aires, Paidós.
- Kotliarenco, M. A., & Lecannelier, F. (2004). Resiliencia y coraje. El apego como mecanismo protector. En A. Melillo, E.N. Suárez, y D. Rodríguez (Eds), *Resiliencia y subjetividad. Los ciclos de la vida. (123-135)* Buenos Aires: Paidós.
- Luthar, S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). The construct of resilience: a critical evaluation and guidelines for future work. *Child development*, 71, 3, 543-562.
- Muñoz, V., & De Pedro, F. (2005). Educar para la resiliencia. Un cambio de mirada en la prevención de situaciones de riesgo social. *Revista Complutense de Educación*, 16, 1, 107-124.
- Ospina, D. (2007). La medición de la resiliencia. *Investigación y Educación en Enfermería*, 25, 1, 58-65.
- Peralta, D. S. C., Ramírez, G. A. F., & Castaño, B. H. (2006). Factores resilientes asociados al rendimiento académico en estudiantes pertenecientes a la Universidad de Sucre (Colombia). *Psicología desde el Caribe. Universidad del Norte. Nº 17: 196-219, 2006, ISSN 0123-417X*.
- Peralta, S. (2005). Capacidad resiliente en estudiantes de primer semestre de la Universidad de Sucre, durante el segundo período de 2005. *Corporación Universitaria del Caribe*.
- Peralta, S., Ramírez, A., & Buitrago, H. (2006). Factores resilientes asociados al rendimiento académico en estudiantes pertenecientes a la Universidad de Sucre (Colombia). *Psicoogía Caribe*, 17, 196-214.
- Pulgar, S. L. (2010). Factores de resiliencia presentes en estudiantes de la Universidad del Bío Bío, sede Chillán. *Tesis para optar al grado de Magister en Familia. Con mención en mediación familiar*.
- Saavedra, & Villalta. (2008). Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *LIBERABIT: Lima, Perú, 14:31-40. 2008. Universidad Católica de Maule. Chile, ISSN: 1729-4827*.
- Saavedra, E. (2003). El Enfoque Cognitivo Procesal Sistémico como posibilidad de intervenir educativamente en la formación de sujetos resilientes. *Tesis Doctoral no publicada. Universidad de Valladolid, España*.
- Salgado, A. (2005). Métodos e instrumentos para medir la resiliencia. *una alternativa peruana. Liberabit. Revista de Psicología*, 11, 4148.
- Vinaccia, S., Quiceno, J. M., & E, M. S. P. (2007). Resiliencia en adolescentes. *Revista Colombiana de Psicología*, 16,, 139 146.

Yu, X., & Zhang, J. (2007). Factor analysis and psychometric evaluation of the ConnorDavidson resilience scale (CDRISC) with Chinese people. *Social Behavior and Personality, 25, 1*, 19-30.